

Tabela zawierająca uwagi zgłoszone w ramach konsultacji publicznych wraz ze stanowiskiem Ministerstwa Finansów (UD404)

Lp.	Jednostka a redakcyj na projektu ustawy	Jednostka redakcyjna zmienianej ustawy	Podmiot, który przedstawił stanowisko/opinię	Stanowisko/opinia	Stanowisko Ministerstwa Finansów
Art. 1		Zmiany w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych			
	Brak zmian w projekcie	Art. 4a pkt 29 lit. c	Konfederacja Lewiatan	Proponuje się usunąć cechę czy warunek rzeczywistej działalności gospodarczej z legalnej definicji rzeczywistego właściciela.	<p>Propozycja jest niezasadna i nie może zostać uwzględniona.</p> <p>Po pierwsze, propozycja idzie za daleko w stosunku do ograniczonych celów i zakresu projektu ustawy i z tej perspektywy może być rozważona dopiero w dalszej perspektywie. Po drugie, kształtujące się orzecznictwo sądowe i zbliżające się zmiany w środowisku międzynarodowym - w szczególności chodzi o prace Komisji Europejskiej nad dyrektywą dotyczącą spółek fasadowych (tzw. dyrektywa ATAD3) - nakazują powściągliwość w częstym zmienianiu definicji rzeczywistego właściciela. Wynikające z definicji problemy interpretacyjne</p>

					mogą być rozwiązane na poziomie objaśnień podatkowych.
Art. 1 pkt 2	Art. 11i pkt 2 (ceny transferowe)	Doradztwo Podatkowe WTS&SAJA Sp. z o.o.	Mając na uwadze, że projekt nowelizacji przewiduje uchylenie art. 11o ust. 1b ustawy CIT wprowadzającego domniemanie, zaproponowana zmiana (doprecyzowanie treści przepisu) jest korzystna dla podatników gdyż potwierdza, że pojęcie rzeczywistego właściciela należności powinno być interpretowane zgodnie z def. zawartą w art. 4 ustawy CIT.		Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.
		Centrum Cen Transferowych	<p>W Projekcie ustawy dodany został dopisek, że „<i>przepis art. 11o ust. 4 stosuje się odpowiednio</i>”. Biorąc pod uwagę, że proponowane brzmienie ust. 4 w art. 11o ustawy CIT jest naszym zdaniem błędne, domyślamy się jedynie, że ww. zmiana w art. 11i pkt 2 ustawy CIT oznaczać może, że podatnik na moment zawarcia transakcji powinien powziąć wiedzę, że rzeczywisty właściciel transakcji ma miejsce w raju podatkowym i w tym celu uzyskać stosowne oświadczenie. W efekcie projektowana zmiana w art. 11i pkt 2 ustawy CIT nie jest w żaden sposób pozytywna dla podatników, a w zasadzie nakłada na podatników dodatkowe obowiązki, które są niemożliwe w realizacji (obowiązek pozyskania oświadczenia na moment zawarcia transakcji z podmiotem niepowiązanym!). Art. 11i w dotychczasowym i projektowanym brzmieniu jest niemożliwy w realizacji, a w efekcie stawia podatników w skrajnie niekorzystnej sytuacji.</p> <p>Dodatkowo, istnieje możliwość interpretacji komentowanego przepisu w taki sposób, że w transakcji krajowej, polski podmiot otrzymujący należność powinien sam dla siebie sporządzić oświadczenie. Naszym zdaniem jest to czynność nadmiarowa oraz bezcelowa. Z kolei w transakcji krajowej i zagranicznej, w której podatnik wypłaca należność, podatnik ten musi zweryfikować przed dokonaniem</p>		Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.

				<p>transakcji, kto jest rzeczywistym właścicielem, co jest w praktyce niewykonalne w wielu przypadkach. Na przykład zamieszczenie oświadczenia w umowie nie jest możliwe w każdym przypadku, bowiem funkcjonują powszechnie tzw. umowy adhezyjne, a niektóre transakcje są zawierane bezumownie.</p>	
			<p>- Polska Grupa Energetyczna - Towarzystwo Obrotu Energią</p>	<p>Przepis jako niekorzystny, zarówno w obecnym jego brzmieniu, jak i projektowanym.</p> <p>W przypadku transakcji krajowych, gdzie zgodnie z planowaną zmianą to odbiorca należności będzie obowiązany do sporządzenia dokumentacji podatkowej, przygotowanie oświadczenia na własne potrzeby wydaje się być niepotrzebnym obciążeniem administracyjnym.</p> <p>Użyte w przepisie sformułowanie „przy czym przepis art. 11o ust 4 stosuje się odpowiednio” jest nieprecyzyjny oraz powoduje wątpliwości w zakresie jego interpretacji. Czy pozyskanie oświadczenia od kontrahenta, że jest rzeczywistym beneficjentem należności z tytułu transakcji oznaczałoby wyłączenie stosowania zasady ceny rynkowej do transakcji z danym kontrahentem (krajowym lub zagranicznym lub innym mającym miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową?</p> <p>Ponadto, wątpliwość rodzi również zastosowanie zasady ceny rynkowej do transakcji zawieranych między podmiotami niepowiązanych, zwłaszcza mając na uwadze art. 14 ustawy CIT, który zapewnia organom możliwość weryfikacji rynkowego poziomu przychodu oraz art. 11q ust 3a ustawy CIT, gdzie ustawodawca zwolnił podatników z obowiązku sporządzania na potrzeby dokumentacyjne analizy rynkowości cen do transakcji innych niż kontrolowane. Należy mieć na względzie, że transakcje</p>	<p>Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p>

				zawierane pomiędzy podmiotami niepowiązanymi zasadniczo wyznaczają standardy rynkowego zachowania i ich badanie pod kątem rynkowego charakteru cen nie ma uzasadnienia.	
			MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa podatkowego S.A.	<p>Konstrukcja przepisu zakłada, że na podstawie art. 11i pkt 2 transakcja może być weryfikowana przez organ podatkowy pod kątem cen transferowych w przypadku, gdy rzeczywisty właściciel ma miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową. Jednocześnie proponowana treść art. 11o pkt 2 zakłada, że to podmiot otrzymujący należność ma dokonać weryfikacji dostawcy.</p> <p>Oznacza to, że podmiot przekazujący należność (w przykładowej transakcji o charakterze zakupu) nie ma obowiązku weryfikacji dostawców w przypadku transakcji z tzw. podmiotami krajowymi, natomiast organ podatkowy na podstawie art. 11i pkt 2 może u niego taką transakcję weryfikować. Rekomendujemy doprecyzowanie przepisu 11i pkt 2 lub art. 11o pkt 2, że nie jest intencją ustawodawcy, aby organ podatkowy weryfikował pod kątem cen transferowych także transakcje, co do których na podatniku nie spoczywają żadne obowiązki weryfikacji obowiązków z zakresu cen transferowych. Co więcej w przypadku których podatnik nie ma nawet świadomości że istnieją.</p>	Uwaga nieaktualna ze względu na uchylene przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.
			Tributis Group Sp. z o. o.	Sformułowanie przepisu nie pozwala na jednoznaczną ocenę, jak należy rozumieć odesłanie do art. 11o ust. 4 (odpowiednie stosowanie), w szczególności, czy uzyskanie oświadczenia o tym, że kontrahent jest rzeczywistym właścicielem należności z tytułu transakcji oznacza wyłączenie stosowania art. 11i ust. 2 do transakcji kontrolowanej lub innej niż transakcja kontrolowana z danym kontrahentem (krajowym lub zagranicznym), innym niż mającym miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na	Uwaga nieaktualna ze względu na uchylene przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.

				terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową. Jeżeli taka jest intencja, rekomendujemy doprecyzowanie tego fragmentu przepisu, przykładowo: „2) innym niż mający miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową, jeżeli rzeczywisty właściciel należności z tytułu tej transakcji ma miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową, z zastrzeżeniem art. 110 ust. 4”.	
Art. 1 pkt 3	Art. 11k ust. 4 (ceny transferowe)	- Konfederacja Lewiatan - KPMG Tax M.Michna sp.k.	Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 110 ust. 1 ustawy CIT, przepisy art. 11k ust. 1 i 3–5 Ustawy CIT należy stosować odpowiednio (co jest również zgodne z obecnie obowiązującym brzmieniem). Przy czym przepis art. 11k ust. 4 ustawy CIT wskazuje, że <i>„Wartość transakcji kontrolowanej o charakterze jednorodnym, o której mowa w ust. 2-3, jest ustalana bez względu na liczbę dokumentów księgowych, dokonanych lub otrzymanych płatności oraz podmiotów powiązanych, z którymi zawierana jest transakcja kontrolowana.”</i> W celu uniknięcia wątpliwości, rekomendujemy odpowiednie dostosowanie odniesienia do art. 11k ust. 4 ustawy CIT (<i>„z wyjątkiem liczby podmiotów, z którymi zawierana jest transakcja”</i>).	Uwaga nieuwzględniona – zasygnalizowana kwestia może zostać rozstrzygnięta w drodze interpretacji przepisów bez konieczności interwencji legislacyjnej.	
Art. 1 pkt 5	Art. 110 (ceny transferowe)	Izba Zarządzania Funduszami i Aktywami	W zakresie projektowanej modyfikacji art. 110 ustawy CIT w ocenie IZFiA projekt jest zasadniczo korzystny dla podatników i prawidłowy, prowadząc do znacznego zmniejszenia ich obciążeń związanych ze sporządzeniem dokumentacji cen transferowych w związku z transakcjami dokonywanymi z tzw. „podmiotami rajowymi”. Ze względu jednak na charakterystykę branży oraz otoczenia prawnego w jakim działają fundusze oraz zarządzające nimi towarzystwa funduszy inwestycyjnych (dalej: „TFI”)	Uwaga nieaktualna ze względu na uchylene przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.	

			<p>projektowane zmiany nie rozwiązują zasadniczego problemu przed jakim w obszarze tych obowiązków stają reprezentowane przez IZFiA podmioty.</p> <p>Certyfikaty inwestycyjne funduszy inwestycyjnych są zdematerializowanymi papierami wartościowymi, które zostały zarejestrowane w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych (dalej: „KDPW”). Certyfikaty są emitowane przez fundusz, jednak czynność zbierania zapisów i wpłat na certyfikaty dokonuje w imieniu funduszu zarządzające nim TFI. TFI i fundusz wiedzą na tym etapie, kto dokonał zapisu na certyfikaty i wskutek zapisów dokonywany jest ich przydział. W kolejnym kroku tzw. agent emisji, którym najczęściej jest dom maklerski – zapisuje certyfikaty w swojej ewidencji, a następnie rejestruje je w KDPW (dochodzi do dematerializacji). Od tego momentu posiadacze certyfikatów mogą nimi swobodnie obracać dokonując zaksięgowania certyfikatów na rachunkach własnych lub swoich kontrahentów. Obrót certyfikatami nie jest kontrolowany ani ograniczony, ani przez TFI, ani fundusz. Oznacza to, że fundusz i TFI mają jedynie historyczną wiedzę o pierwszym nabywcy certyfikatów inwestycyjnych, ale nie posiadają informacji i prawnych narzędzi ich pozyskania, w odniesieniu do poszczególnych posiadaczy certyfikatów inwestycyjnych. Dysponują jedynie wiedzą o łącznej liczbie certyfikatów inwestycyjnych funduszu. Do funduszu trafiają jedynie zagregowane informacje, niezbędne do dokonywania rozliczeń z uczestnikami lub umorzeń certyfikatów inwestycyjnych np. informacje o ilości złożonych żądań wykupu lub ilości certyfikatów inwestycyjnych.</p> <p>Niezależnie od powyższego, nawet gdyby istniała podstawa prawna do przekazywania przez KDPW funduszowi inwestycjnemu danych o uczestnikach, to jest ona objęta tajemnicą zawodową w rozumieniu art. 280 ust. 2 ustawy z</p>	
--	--	--	---	--

			<p><i>dnia 27 maja 2004 r. funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi</i> (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 605 z późn. zm.; dalej: „Ustawa o Funduszach”). Taka informacja może być udzielona wyłącznie podmiotom do tego uprawnionym na podstawie np. art. 281 ust. 1 Ustawy o Funduszach lub na żądanie uczestnika (tu: art. 282 ust. 3 pkt 1 Ustawy o Funduszach), jednak z przyczyn wskazanych powyżej nie ma możliwości uzyskania zgód od uczestników na takie przekazanie, gdyż fundusz nie posiada informacji o swoich uczestnikach.</p> <p>Z uwagi na powyższe, fundusze i TFI mają poważne trudność w dochowaniu w ocenie przesłanek z art. 11o ustawy CIT, a w konsekwencji objęcie ich tego rodzaju obowiązkami administracyjnymi nie sprzyja rozwojowi rynku kapitałowego.</p> <p>W związku z powyższym wnosimy o rozważenie możliwego sposobu rozwiązania tego problemu chociażby poprzez wyłączenie spod obowiązku sporządzenia dokumentacji cen transferowych dla funduszy inwestycyjnych poprzez rozszerzenie katalogu zwolnień przewidzianego w art. 11n ustawy CIT.</p>	
		Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A.	<p>W zakresie zmian przepisów dotyczących wynikającego z art. 11o ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy CIT obowiązku dokumentacyjnego w zakresie tzw. transakcji rajowych, proponujemy wyłączyć z obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych:</p> <p>1/ Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. będący centralnym depozytem papierów wartościowych w rozumieniu art. 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 909/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie usprawnienia rozrachunku papierów wartościowych w Unii Europejskiej i w sprawie centralnych depozytów papierów wartościowych, zmieniającego</p>	<p>Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p>

			<p>dyrektywy 98/26/WE i 2014/65/UE oraz rozporządzenie (UE) nr 236/2012 (Dz.U.U.E.L2014.257.1), w zakresie, w jakim Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. pośredniczy w przekazywaniu świadczeń pieniężnych w związku z obsługą wykonywania zobowiązań lub uprawnień wynikających z papierów wartościowych oraz zakresie związanym z prowadzonymi przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. obowiązkowym systemem rekompensat, o którym mowa w Dziale V ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, oraz Funduszem Gwarancyjnym, o którym mowa w Rozdziale 19 ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, oraz 2/ KDPW_CCP S.A. będący centralnym kontrahentem w myśl rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, kontrahentów centralnych i repozytoriów transakcji (Dz.U.U.E.L.2012.201.1), w zakresie związanym z rozliczaniem i zabezpieczaniem przez ten podmiot rozliczeń transakcji zawieranych w obrocie instrumentami finansowymi.</p> <p>Uzasadnieniem powyższego wyłączenia są:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) rola pełniona przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A., która polega w szczególności na pośredniczeniu pomiędzy emitentami oraz instytucjami finansowymi w przekazywaniu świadczeń pieniężnych wynikających z papierów wartościowych, a w szczególności: dywidend, odsetek, a także środków pieniężnych związanych z wykonywaniem prawem poboru akcji; 2) rola KDPW_CCP S.A. będącej izbą rozliczeniową, która polega przede wszystkim na świadczeniu usług w zakresie rozliczania transakcji zawieranych w obrocie instrumentami
--	--	--	---

			<p>finansowymi z zastosowaniem nowacji rozliczeniowej, o której mowa w art. 45h ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz zabezpieczaniu tych rozliczeń w drodze gromadzenia depozytów oraz prowadzenia funduszy zabezpieczających te rozliczenia;</p> <p>3) wartość transakcji obsługiwanych przez ww. podmioty, która w większości przypadków wielokrotnie przekracza projektowany ustawowy limit 2.500.000 zł dla transakcji finansowych;</p> <p>4) potencjalnie duża liczba podmiotów otrzymujących należności przekazywane przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. oraz KDPW_CCP S.A.</p> <p>W tym zakresie należy dodatkowo wskazać na proponowane w ww. projekcie ustawy urealnienie i złagodzenie obowiązków szeroko rozumianych płatników, w tym podmiotów będących tzw. płatnikami technicznymi w zakresie opodatkowania u źródła odsetek i dyskonta z papierów wartościowych. Biorąc pod uwagę rolę, którą pełnią Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. oraz KDPW_CCP S.A., także obowiązki wynikające z projektowanego art. 11o ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy CIT powinny być złagodzone w odniesieniu „płatników technicznych”, którymi są Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. oraz KDPW_CCP S.A.</p> <p>W przypadku, gdyby wyłączenie ww. podmiotów z obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych nie było możliwe w odniesieniu do projektowanego art. 11o ust. 1 pkt 1 ustawy CIT, proponujemy wyłączenie Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. oraz KDPW_CCP S.A. z obowiązku wynikającego z art. 11o ust. 1 pkt 2 ustawy CIT, dotyczącego tzw. pośrednich transakcji rajowych. Uzasadnienie dla tego</p>	
--	--	--	---	--

				wyłączenia jest tożsame z przytoczonym powyżej. Dodatkowo wskazać należy, że podmiotów zagranicznych nie dotyczy polskie ustawodawstwo. Podmioty te w wielu przypadkach ignorują wnioski podatników o sporządzenie oświadczeń w zakresie art. 11o ustawy CIT.	
		Art. 11o ust. 1 (ceny transferowe)	Spaczyński, Szczepaniak i Wspólnicy Sp. k.	<p>Jeżeli postulat uchylecia art. 11o ust. 1a i 1b ustawy CIT nie jest możliwy do spełnienia, to rekomendujemy wyłączenie transakcji krajowych z obowiązków dokumentowania pośrednich transakcji rajowych. Uzasadnieniem takiego uproszczenia jest to, że podmioty krajowe dokonujące bezpośrednich transakcji z rajami podatkowymi są już zobowiązane do sporządzenia dokumentacji TP i zaraportowania w TPR w każdym przypadku powyżej 100 tys. zł (zmieniane na 200 tys. zł). Tym samym organy podatkowe dysponując już informacją o takim podatniku mają wszystkie informacje o jego transakcjach z innymi podmiotami krajowymi (np. z JPK i innych systemów).</p> <p>Propozycja zmiany legislacyjnej w art. 11o ust. 1:</p> <p>1) Pkt 1 – połączenie projektowanego art. 11o ust. 1 wprowadzenia do wymienienia z pkt 1</p> <p>2) Pkt 2 – nadać brzmienie: <i>„Do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych są obowiązani podatnicy i spółki niebędące osobami prawnymi dokonujący transakcji kontrolowanej lub transakcji innej niż kontrolowana z podmiotem niemającym miejsca zamieszkania, siedziby lub zarządu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli rzeczywisty właściciel należności z tytułu tej transakcji ma miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową oraz wartość tej transakcji za rok podatkowy”</i> a następnie określenie progów.</p>	Uwaga uwzględniona w części dot. uchylecia art. 11o ust. 1a i 1b. W pozostałej części nieaktualna ze względu na uchylecia przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.

			<p>Spaczyński, Szczepaniak i Wspólnicy Sp. k.</p>	<p>Postulujemy wyłączenie transakcji towarowych z obowiązku badania rzeczywistego właściciela należności dla potrzeb określenia obowiązków dokumentacyjnych. Koncepcja rzeczywistego właściciela zaimplementowana na grunt TP z podatku WHT nigdy nie była stosowana do transakcji towarowych. Tym samym nie istnieją wytyczne, komentarze czy orzecznictwo wskazujące na to jak badać kto jest rzeczywistym właścicielem należności w przypadku transakcji towarowych. Będzie to bowiem sprawić duże trudności i spory interpretacyjne przy implementacji tej koncepcji w przypadku np. działalności dystrybutorów o niskim ryzyku (LRD), centrów dystrybucyjnych, przetwórców, producentów, itd. Może bowiem okazać się, że podmiot kupujący i odsprzedający towar z marżą może nie być uznany za rzeczywistego właściciela ze względu na przekazanie „części należności” swoim dostawcom, co zaprzeczałoby celom planowanej regulacji. Tworzenie kolejnych objaśnień w tym zakresie jedynie komplikowałoby system podatkowy i tworzyłoby nadinterpretację instytucji rzeczywistego właściciela, która została wprowadzona do Ustawy CIT w zupełnie innym celu.</p>	<p>Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p>
			<p>Taxeo Komorniczak i Wspólnicy sp. k.</p>	<p>W kontekście zaproponowanego w projekcie ustawy odpowiedniego stosowania do art. 11o ust. 1 ustawy CIT przepisów art. 11n pkt 2, 3 i 5–9 ustawy CIT, TAXEO Komorniczak i Wspólnicy sp. k. pragnie zasugerować dodatkowe uwzględnienie w odniesieniu do transakcji rajowych możliwości zwolnienia z obowiązku dokumentacyjnego transakcji, o których mowa w art. 11n pkt 10–12 ustawy CIT, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ transakcji dotyczących rozliczeń w zakresie tzw. czystego refakturowania, ▪ transakcji objętych mechanizmem typu <i>safe harbour</i> dla pożyczek, kredytów, obligacji, 	<p>Uwaga nieuwzględniona – transakcje o których mowa w art. 11n pkt 10-12 nie mogą być transakcjami z podmiotem rajowym.</p>

			<ul style="list-style-type: none"> ▪ transakcji objętych mechanizmem typu <i>safe harbour</i> stanowiących usługi o niskiej wartości dodanej. <p>Powyższa sugestia podyktowana jest – z jednej strony – zapisami zawartymi w uzasadnieniu do projektu ustawy, w świetle których pożądanym rozwiązaniem jest ograniczenie obowiązków dokumentacyjnych w odniesieniu do transakcji o niskim ryzyku przerzucania dochodów do rzeczywistego właściciela w raju podatkowym oraz transakcji, które nie generują istotnych przesunięć dochodów do rajów podatkowych.</p> <p>Z drugiej zaś strony – okoliczność zmniejszenia ryzyka zaniżenia dochodu podatnika w transakcjach, o których mowa w art. 11n pkt 10–12 ustawy CIT, została potwierdzona w uzasadnieniu do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1532), gdzie wskazano: „<i>Uproszczenie dokumentacyjne w zakresie cen transferowych dla transakcji kontrolowanych objętych mechanizmem typu safe harbour uzależnione jest od spełnienia kryteriów ściśle określonych w przepisach, co zmniejsza ryzyko zaniżenia dochodu w tego typu transakcjach</i>”. Równocześnie także „<i>w przypadku tzw. czystego refakturowania zwolnienie z obowiązku dokumentacyjnego ograniczone jest kilkoma warunkami</i>”. Z kolei „<i>Podmioty (...), które nie spełnią warunków określonych w przepisach (skorzystanie z mechanizmów typu safe harbour jest dobrowolne), nadal mają obowiązek sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych</i>”.</p> <p>W kontekście powyższego, w ocenie TAXEO Komorniczak i Wspólnicy sp. k., uzależnienie możliwości skorzystania ze zwolnienia z obowiązku dokumentacyjnego od spełnienia</p>	
--	--	--	--	--

				jasno i precyzyjnie określonych warunków, podobnie jak ma to miejsce w przypadku transakcji pomiędzy podmiotami powiązanymi, przyczyni się do tego, by obowiązek dokumentacyjny dotyczył tylko tych transakcji, w przypadku których istnieje zwiększone ryzyko transferu dochodów do tzw. rajów podatkowych.	
			Centrum Cen Transferowych	<p><i>art. 11o otrzymuje brzmienie:</i></p> <p>(...)</p> <p>– przy czym przepisy art. 11k ust. 1 i 3–5, art. 11l, art. 11n pkt 2, 3 i 5–9, art. 11q ust. 1 oraz art. 11r stosuje się odpowiednio.</p> <p>Komentarz CCT: Przepisy art. 11n pkt 5 i 9 ustawy CIT wydają się nie mieć lub nie powinny mieć zastosowania w transakcjach określonych w art. 11o ustawy CIT, zatem niezrozumiałe jest odniesienie do tych przepisów w Projekcie ustawy. Stosowanie zwolnienia z art. 11n pkt 5 w odniesieniu do transakcji rajowych i pośrednich transakcji rajowych wyłącza z obowiązku dokumentacyjnego transakcje pomiędzy podmiotami powiązanymi przez Skarb Państwa, w których jedna strona transakcji (podmiot Skarbu Państwa!) lub rzeczywisty właściciel należności jest podmiotem rajowym. Jest to bardzo dyskusyjne kontekście zasady równości podatkowej, rozumianej jako równe traktowanie wszystkich podmiotów charakteryzujących się w równym stopniu daną cechą istotną, którą jest w tym przypadku zawieranie transakcji rajowych i pośrednich transakcji rajowych. Z kolei art. 11n pkt 9 ustawy CIT dotyczy podziału dochodu do zagranicznego zakładu położonego w Polsce, zatem z oczywistych powodów nie może mieć związku z transakcjami określonymi w art. 11o ustawy CIT.</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zakładu zagranicznego – odniesienie do art. 11n pkt 9 oraz transakcji pomiędzy podmiotami powiązanymi przez Skarb Państwa – odniesienie do art. 11n pkt 5.</p> <p>W pozostałej części uwaga nieuwzględniona.</p>

		<p>- Polska Grupa Energetyczna</p> <p>- Towarzystwo Obrotu Energią</p>	<p>Rekomendujemy całkowite uchylenie obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych w odniesieniu do „transakcji innej niż transakcja kontrolowana”. Trudno znaleźć uzasadnienie dla utrzymania w mocy przepisu w tej części, która nakłada na podatników obowiązek, którego wykonanie nie służy ochronie jakichkolwiek wartości. Dalsze jego egzekwowanie od podatników jest irracjonalne i stanowi przykład wyjątkowo nieprzystawnej legislacji. Transakcje inne niż transakcje kontrolowane z uwagi na to, że są realizowane między podmiotami niepowiązаныmi ze swej natury odpowiadają warunkom rynkowym.</p> <p>W razie nieuwzględnienia powyższej zmiany, propozycja:</p> <p>1) wyłączenia obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji dla transakcji innej niż transakcja kontrolowana realizowanej z podmiotem innym niż określony w art. 11o ust. 1 pkt 1, jeżeli rzeczywisty właściciel należności z tytułu tej transakcji ma miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową poprzez wprowadzenie samoistnej podstawy w art. 11n ustawy zmienianej, lub</p> <p>2) wyłączenia obowiązku sporządzania dokumentacji dla transakcji innej niż kontrolowana realizowanej pomiędzy podmiotami krajowymi.</p>	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie drugiej propozycji – wyłączono obowiązek sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych dla rajowych transakcji pośrednich.</p>
		<p>MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa podatkowego S.A.</p>	<p>Należy zwrócić uwagę na relację pomiędzy przepisem art. 11k a przepisem 11o. Zgodnie z przepisem art. 11k podmioty powiązane są obowiązane do sporządzania lokalnej dokumentacji cen transferowych za rok podatkowy, w terminie do końca dziesiątego miesiąca po zakończeniu roku podatkowego, w celu wykazania, że ceny transferowe zostały ustalone na warunkach, które ustaliłyby między sobą podmioty niepowiązane. Natomiast proponowany przepis</p>	<p>Uwaga nieaktualna ze względu na uregulowanie wszystkich obowiązków dokumentacyjnych w zakresie transakcji kontrolowanych w art. 11k.</p>

			<p>art. 11o ust. 1 pkt 2 wskazuje, że do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych są obowiązani także podatnicy i spółki niebędące osobami prawnymi dokonujący transakcji kontrolowanej lub transakcji innej niż transakcja kontrolowana z podmiotem: 1) mającym miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową, jeżeli wartość tej transakcji za rok podatkowy, a w przypadku spółek niebędących osobami prawnymi – za rok obrotowy, przekracza 200 000 zł, 2) innym niż określony w pkt 1, jeżeli rzeczywisty właściciel należności z tytułu tej transakcji ma miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową oraz wartość tej transakcji za rok podatkowy, a w przypadku spółek niebędących osobami prawnymi – za rok obrotowy, przekracza progi dokumentacyjne.</p> <p>Jak rozumiemy, jeżeli transakcja zostanie zidentyfikowana jako podlegająca obowiązkowi i udokumentowana na podstawie art. 11k, to nie ma potrzeby dodatkowej weryfikacji ewentualnego obowiązku dokumentacyjnego i raportowego w informacji o cenach transferowych na podstawie art. 11o. Z naszej perspektywy inna interpretacja przepisów byłaby niezasadna. Jednak z uwagi na wątpliwości interpretacyjne relacji pomiędzy tymi przepisami pojawiające się na rynku rekomendujemy wskazanie w przepisach, że weryfikacji na podstawie art. 11o podlegają jedynie transakcje, które nie podlegają jednocześnie obowiązkowi wymienionym na podstawie art. 11k. W innym wypadku, jak rozumiemy dla dokładnie tej samej transakcji kontrolowanej wymagane byłoby przygotowanie dwóch dokumentacji cen transferowych (inny zakres obowiązkowych elementów w przypadku dokumentacji na podstawie art. 11k i art. 11o) oraz raportowanie takiej</p>	
--	--	--	--	--

			<p>transakcji w informacji o cenach transferowych także podwójnie - raz na podstawie obowiązków z art. 11k i raz na podstawie obowiązków z art. 11o. W naszej opinii nakładanie na podatników takich ewentualnych podwójnych obowiązków jest nadmiarowe, a jednocześnie z perspektywy organów podatkowych takie raportowanie w informacji o cenach transferowych byłoby mylące. Ponadto, należy zwrócić uwagę na fakt, że dokumentacja cen transferowych i raportowanie informacji o cenach transferowych na podstawie art. 11k jest znacznie szersze z uwagi na konieczność dołączenia do dokumentacji analizy cen transferowych i wykazania jej wyników w informacji o cenach transferowych.</p>	
		<p>- International Group of Chambers of Commerce - Crido Taxand S.A.</p>	<p>W świetle nowo projektowanego art. 11o ust. 1 i ust. 2 ustawy CIT, progi materialne skutkujące obowiązkiem dokumentacyjnym zostaną podniesione odpowiednio do wartości:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) 200 000 PLN w przypadku tak zwanych bezpośrednich transakcji rajowych, b) 2 500 000 PLN w przypadku tak zwanych pośrednich transakcji rajowych o charakterze towarowym lub finansowym. <p>IGCC/Crido zwraca uwagę na pozostawienie progu materialności na poziomie 500 000 PLN dla pośrednich transakcji rajowych o charakterze innym, niż transakcje towarowe czy też finansowe. Tym samym w świetle Projektu Ustawy, dotychczasowy próg pół miliona złotych będzie miał zastosowanie chociażby do pośrednich transakcji rajowych o charakterze usługowym.</p> <p>IGCC/Crido postuluje za symetrycznym podniesieniem progów dokumentacyjnych dla tak zwanych pośrednich transakcji rajowych poprzez podniesienie progu</p>	<p>W części uwaga nieaktualna ze względu na uchylene przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p> <p>W zakresie transakcji bezpośrednich uwaga częściowo uwzględniona. Podniesiono progi dokumentacyjne do wartości innych niż postulowane (500 000 zł i 2 500 000 zł dla transakcji finansowych).</p>

			<p>dokumentacyjnego również dla transakcji innych niż te o charakterze towarowym czy finansowym, o których mowa w projektowanym art. 11o ust. 1 pkt 2 Ustawy CIT.</p> <p>Nawiązując do proponowanego odesłania do przepisów art. 11k ustawy CIT (odpowiednie stosowanie) oraz mając na względzie dysproporcję obciążeń administracyjnych względem zakładanych celów aktualnie obowiązujących regulacji art. 11o Ustawy CIT, w opinii Podmiotu Zainteresowanego zasadnym jest podniesienie progów dokumentacyjnych dla tak zwanych pośrednich transakcji rajowych do poziomu określonego przepisami art. 11k ust. 2 Ustawy CIT (10 000 000 zł dla transakcji towarowych i finansowych oraz 2 000 000 zł dla transakcji o charakterze usługowym i innym).</p> <p>W zakresie zaś transakcji rajowych o tak zwanym charakterze bezpośrednim (por. projektowany przepis art. 11o ust. 1 pkt 1 Ustawy CIT, IGCC/Crido postuluje za jego podniesieniem do określonego w dotychczas obowiązującym art. 11o ust. 1a Ustawy o CIT progę o wartości 2 000 000 zł.</p> <p>Niezależnie od powyższego, IGCC/Crido pragnie również zwrócić uwagę na projektowane odesłania do odpowiedniego stosowania przepisów Rozdziału 1a Ustawy o CIT. IGCC/Crido postuluje za doprecyzowaniem, które z przepisów Ustawy o CIT stosuje się odpowiednio do transakcji kontrolowanych a które do transakcji innych niż transakcje kontrolowane, np. w odniesieniu do obowiązku agregowania transakcji „per kontrahent”, o którym mowa w art. 11k ust. 4 Ustawy CIT.</p>	
		Tributis Group Sp. z o. o.	<p>Mając na względzie, że w art. 11o ust. 1 wyszczególniono przepisy, które dla potrzeb art. 11o stosuje się odpowiednio, pojawiła się wątpliwość, o wzajemną relację art. 11o i art. 11b, który nie został wyszczególniony jako znajdujący</p>	<p>Uwaga uwzględniona poprzez zmianę treści art. 11b.</p>

			<p>odpowiednie zastosowanie do art. 11o.</p> <p>Zgodnie z art. 11b przepisów rozdziału o cenach transferowych nie stosuje się do:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) transakcji kontrolowanych, w których cena lub sposób określenia ceny przedmiotu takiej transakcji kontrolowanej wynika z przepisów ustaw lub wydanych na ich podstawie aktów normatywnych; 2) transakcji między Bankowym Funduszem Gwarancyjnym a instytucją pomostową lub do transakcji pomiędzy podmiotem zarządzającym aktywami a instytucją pomostową, w rozumieniu ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji; 3) transakcji między uczelnią medyczną w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej a podmiotem leczniczym, o którym mowa w art. 6 ust. 6 tej ustawy. <p>Wykładnia systemowa nakazuje przyjąć, że transakcje, o których mowa w art. 11b nie będą objęte przepisami art. 11i i 11o. Mając jednak na względzie, że zależność ta może budzić wątpliwości podatników, rekomendujemy wskazanie na relację wzajemną przepisów w uzasadnieniu zmian.</p>	
		<p>Art. 11o ust. 1 pkt 1</p> <p>(ceny transferowe)</p>	<p>- Konfederacja Lewiatan</p> <p>- KPMG Tax</p> <p>M.Michna sp.k.</p> <p>Występująca dotychczas wartość progowa 100 000 zł powoduje, że zawieranie nawet niewielkich transakcji z podmiotami mającymi miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową, zwiększa ilość obowiązków administracyjnych po stronie podatnika/ spółki niebędącej osobą prawną.</p> <p>W efekcie, pozytywnie przyjmujemy propozycję zwiększenia wartości progu dokumentacyjnego.</p> <p>Niemniej jednak, zwracamy uwagę, że występowanie jednej</p>	<p>Uwaga uwzględniona - podniesiono progi dokumentacyjne do wartości 500 000 zł i 2 500 000 zł dla transakcji finansowych.</p>

				<p>wartości progowej dla wszystkich typów transakcji zawieranych bezpośrednio z podmiotami mającymi miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową nie jest właściwe. Przykładowo, w przypadku transakcji pożyczkowej, z uwagi na określenie wartości kapitału jako wartości transakcji, próg dokumentacyjny, nawet zwiększony do 200 000 zł może bardzo łatwo zostać przekroczony, podczas gdy faktyczna wartość wynagrodzenia w transakcji (odsetki) może być niematerialna. Biorąc powyższe pod uwagę, rekomendujemy wprowadzenie zróżnicowanych progów dokumentacyjnych, również dla transakcji zawieranych bezpośrednio z podmiotami mającymi miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową, analogicznie jak zaproponowano w Art. 11o ust. 1 pkt 2.</p>	
			<p>Doradztwo Podatkowe WTS&SAJA Sp. z o.o.</p>	<p>Zwracamy uwagę, że od 2015 r. (uchwalenie przepisów dokumentacyjnych 2017-2018) ustawodawca sukcesywnie podnosił progi dokumentacyjne dla transakcji kontrolowanych dążąc do racjonalizacji ciężaru administracyjnego spoczywającego na podatnikach w</p> <p>Zwracamy uwagę, że od 2015 r. (uchwalenie przepisów dokumentacyjnych 2017-2018) ustawodawca sukcesywnie podnosił progi dokumentacyjne dla transakcji kontrolowanych dążąc do racjonalizacji ciężaru administracyjnego spoczywającego na podatnikach w relacji do ryzyka cen transferowych i transferu zysków. Mając na uwadze, że:</p> <p>1) większość raportowanych bezpośrednich transakcji rajowych to zakupy z Hong-Kongu, który nie jest rajem podatkowym wskazanym w unijnym wykazie jurysdykcji</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. W zakresie transakcji bezpośrednich podniesiono progi dokumentacyjne do wartości innych niż postulowane (500 000 zł i 2 500 000 zł dla transakcji finansowych).</p>

				<p>niechętnych współpracy do celów podatkowych przyjmowanym przez Radę Unii Europejskiej,</p> <p>2) wymiana handlowa z chińskimi dostawcami za pośrednictwem agentów w Hong Kongu jest wynikiem uproszczeń w eksporcie i prawie dewizowym w Chinach, z jakich chcą skorzystać chińscy producenci,</p> <p>3) polscy podatnicy kupując materiały lub towary od chińskich dostawców via Hong Kong dążą do optymalizacji kosztów produkcji/ działalności i w rezultacie zwiększają podstawę do opodatkowania,</p> <p>4) transakcja zakupu z Hong Kongu nie są elementem planowania podatkowego tylko koniecznością biznesową, nie widzimy uzasadnienia dla utrzymywania tak restrykcyjnego progu.</p> <p>W naszej ocenie progi wartościowe dla bezpośrednich transakcji rajowych powinny zostać podniesione do minimum 2 mln PLN.</p>	
			<p>MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa podatkowego S.A.</p>	<p>Poniżej przedstawiamy propozycję modyfikacji przepisu:</p> <p>„mającym miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową, jeżeli wartość tej transakcji za rok podatkowy, a w przypadku spółek niebędących osobami prawnymi – za rok obrotowy, przekracza 200 000 zł, niezależnie od rodzaju transakcji” <i>(kom.: dla spójności)</i></p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. W zakresie transakcji bezpośrednich podniesiono progi dokumentacyjne do wartości 500 000 zł i 2 500 000 zł dla transakcji finansowych, doprecyzowując zakres przedmiotowy progów.</p>
			<p>Polskie Towarzystwo Gospodarcze</p>	<p>Zmianę należy rozpatrywać pozytywnie, jednak:</p> <p>1/ próg 500.000 dla pozostałych transakcji jest zbyt niski,</p> <p>2/ podatnik dokonujący bezpośredniej transakcji z podmiotem rajowym (np. zakup towaru) oraz pośredniej transakcji rajowej z podmiotem krajowym (sprzedaż tego towaru), w świetle projektowanych zmian zostanie obciążony podwójnym obowiązkiem dokumentacyjnym wynikającym z przeprowadzonej bezpośredniej transakcji</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona (podniesienie progów dokumentacyjnych dla transakcji bezpośrednich) oraz częściowo nieaktualna ze względu na uchylene przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p>

				<p>rajowej, jak i następczej transakcji krajowej.</p> <p>Podatnik, który jest powiązany z podmiotem rajowym może być zobowiązany do dokumentowania krajowych transakcji sprzedaży nawet jeżeli należność z tytułu tej sprzedaży nie jest przekazywana do tego podmiotu rajowego.</p> <p>Nie ustalono progów transakcji dla odbiorcy należności z podmiotem rajowym.</p>	
		<p>Art. 11o ust. 1 pkt 2</p> <p>(ceny transferowe)</p>	<p>Spaczyński, Szczepaniak i Wspólnicy Sp. k.</p>	<p>Postulujemy uchylenie art. 11o ust. 1a i 1b Ustawy CIT. Przepisy te nałożyły na polskich podatników niewspółmierne obowiązki biurowe zobowiązujące wszystkich podatników w Polsce do weryfikowania wszystkich swoich kontrahentów (powiązanych i niepowiązanych, krajowych i zagranicznych), z którymi dokonywane są transakcje powyżej 500 tys. zł. pod kątem ustalenia czy kontrahent nie dokonuje jakichkolwiek rozliczeń z rajami podatkowymi, albo pod kątem ustalenia kto występuje jako tzw. <i>beneficial owner</i>. Wywiązanie się z tym obowiązków w praktyce u wielu podatników będzie niemożliwe.</p> <p>Zwracamy także uwagę, że nałożenie na polskich podatników obowiązku pozyskiwania oświadczeń od zagranicznych kontrahentów w sytuacji gdy nie są oni obowiązani do ich przekazania, bo taki obowiązek nie wynika z przepisów prawa międzynarodowego (inaczej niż to jest np. w przypadku podatku u źródła) należy interpretować wyłącznie jako tworzenie kolejnych barier biurowych oraz zwiększanie niemożliwych do spełnienia obowiązków <i>compliance</i>’owych, które w dodatku nie przekładają się na wzrost wpływów budżetowych.</p> <p>W związku z powyższym postulujemy uchylenie lub zawieszenie tych przepisów (przewrótce brzmienia art. 11o Ustawy CIT z 01.01.20219 r.) do momentu wdrożenia dyrektywy ATAD3 lub BEPS 2.0, które właśnie mają zapobiegać transferom do rajów podatkowych, ale w sposób</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>

				<p>ujednolicony dla wszystkich podmiotów w różnych jurysdykcjach, nie dyskryminując polskich podatników.</p> <p>Alternatywnym sposobem uproszczenia obowiązków dokumentacyjnych, a jednocześnie wyposażeniem organów podatkowych w odpowiednie uprawnienia do walki z pośrednimi transferami do rajów podatkowych, mogłoby być zastąpienie corocznego obowiązku dokumentacyjnego nakładanego na wszystkich podatników, obowiązkiem sporządzenia dokumentacji cen transferowych na żądanie organu podatkowego przedłożonego konkretnemu podatnikowi (podobne instytucja już funkcjonuje w ustawie CIT i mogłaby być rozszerzona na pośrednie transakcje rajowe).</p>	
			<p>- Konfederacja Lewiatan</p> <p>- KPMG Tax M.Michna sp.k.</p>	<p>Proponowana zmiana nawiązuje do progów dokumentacyjnych dla transakcji kontrolowanych, o których mowa w art. 11k Ustawy CIT. Podwyższenie progów dokumentacyjnych dla poszczególnych kategorii transakcji zawieranych z kontrahentami, jak rozumiemy, miało co do zasady stanowić ułatwienie dla podatników w wypełnianiu nowych obowiązków. Jednakże wielu podatników proponowana zmiana może przynieść odwrotny skutek i przysporzyć dodatkowych trudności administracyjnych na pierwszych etapach weryfikacji obowiązków dokumentacyjnych. Niemniej jednak, należy uznać, że wprowadzenie podwyższonych progów dokumentacyjnych jest zasadne.</p> <p>Jednakże, mając na uwadze cel przepisów oraz fakt, iż główną grupą podmiotów, na które przepisy będą miały wpływ są podmioty działające w ramach struktur kapitałowych, rekomendujemy podwyższenie wskazanych progów do poziomu, jaki został ustalony w stosunku do transakcji kontrolowanych zawieranych z podmiotami powiązanymi (tj. 2 mln zł i 10 mln zł).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p>

		<p>- Konfederacja Lewiatan</p> <p>- KPMG Tax M.Michna sp.k.</p>	<p>Pojęcie „należność” nie zostało zdefiniowane w Ustawie CIT, co rodzi pytania o zakres przepisów dotyczących badania rzeczywistego właściciela. Zgodnie z definicją słownikową, należność oznacza „kwotę, którą należy komuś wypłacić”.</p> <p>Trzeba zauważyć, że w ramach danej transakcji kontrolowanej obie strony mogą być zobowiązane do wypłacenia określonej kwoty – dotyczy to np. pożyczek (kwota kapitału wypłacana przez pożyczkodawcę oraz kwota kapitału i odsetki wypłacane przez pożyczkobiorcę), ubezpieczeń (składka i opłaty płacone przez ubezpieczonego oraz odszkodowanie wypłacane przez ubezpieczyciela) czy nawet zwykłych transakcji towarowych (gdzie dostawca może być zobowiązany do wypłacenia upustów czy premii na rzecz odbiorcy towarów). W rezultacie, proponowane brzmienie przepisów wymusi na podatnikach weryfikację transakcji zarówno zakupowych (tj. takich, w których podatnik otrzymuje świadczenie w zamian za wynagrodzenie – np. otrzymanie pożyczki lub zakup ubezpieczenia), jak również (przynajmniej w części przypadków) transakcji sprzedażowych. Należy przy tym zaznaczyć, że wypłacenie należności w ramach transakcji sprzedażowych może nie przekładać się bezpośrednio na wysokość zobowiązania podatkowego (np. należność w postaci kwoty kapitału wypłaconego przez pożyczkodawcę).</p> <p>Użycie pojęcia „należność” rodzi też wątpliwości w zakresie dokonywania kompensat pomiędzy podmiotami, gdzie kwota, którą pierwszy podmiot powinien wypłacić drugiemu podmiotowi może być pomniejszona o należność, którą ten drugi podmiot powinien wypłacić pierwszemu podmiotowi z innego tytułu.</p> <p>Co istotne, im większa niepewność po stronie podatników w zakresie interpretacji zakresu obowiązków, tym gorsza będzie jakość danych otrzymywanych przez administrację</p>	<p>Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p>
--	--	---	--	---

			<p>podatkową w ramach informacji TPR. Ostrożni podatnicy będą bowiem raportować transakcje budzące wątpliwości interpretacyjne w celu ograniczenia ryzyka nałożenia sankcji karnych-skarbowych oraz ryzyka zastosowania wyższej stawki sankcyjnej w przypadku dodatkowego zobowiązania podatkowego.</p> <p>W efekcie powyższego, rekomendujemy rozważenie następujących zmian:</p> <ul style="list-style-type: none">• ograniczenie stosowania przepisu do transakcji zakupowych (zgodnie z treścią projektu objaśnień) oraz sprzedażowych w przypadku transakcji, o których mowa w proponowanym art. 11o ust. 2 Ustawy CIT, lub• ograniczenie stosowania przepisu do należności mających wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego. <p>Proponowane rozwiązanie jest o tyle racjonalne, że ogranicza zakres obowiązków dokumentacyjnych tylko do tych przepływów, które mogą potencjalnie prowadzić do obniżenia podstawy opodatkowania w Polsce. Powyższe podejście byłoby też spójne z proponowanym umożliwieniem korzystania ze zwolnienia z art. 11n pkt 3 Ustawy CIT (w zakresie transakcji „których wartość w całości trwale nie stanowi przychodu albo kosztu uzyskania przychodu, z wyłączeniem transakcji finansowych, transakcji kapitałowych oraz transakcji dotyczących inwestycji, środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych”) – przy czym zwolnienie nie wyklucza obecnie obowiązku dokumentowania wypłaty należności np. w ramach transakcji finansowych. Również proponowany przepis art. 11o ust. 6 Ustawy o CIT sugeruje, że celem przepisów nie jest identyfikacja jakichkolwiek należności przekazywanych do rajów podatkowych, a takich należności, których przekazanie wiąże się z erozją podstawy opodatkowania w Polsce.</p>	
--	--	--	---	--

		<p>- Konfederacja Lewiatan</p> <p>- KPMG Tax M.Michna sp.k.</p>	<p>Ustalenie spójnego podejścia co do zakładów zagranicznych. Zarówno obecne, jak i proponowane brzmienie przepisów wprowadza obowiązek stosowania zasady ceny rynkowej i dokumentowania transakcji (lub należności), w przypadku których kontrahent lub rzeczywisty właściciel ma miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową. Oznacza to, że w procesie badania kontrahentów, zakłady (podatnicy podlegający w różnych jurysdykcjach ograniczonemu obowiązkowi podatkowemu) są zasadniczo transparentne, bowiem nie posiadają siedziby, zarządu lub miejsca zamieszkania na terytorium raju podatkowego (o ile na terytorium takiego raju nie znajduje się siedziba lub zarząd podmiotu posiadającego taki zakład).</p> <p>Co więcej – można uznać, że transakcje pomiędzy podatnikiem niebędącym zakładem zagranicznym, a zakładem zagranicznym w ogóle nie podlegają przepisom art. 11o Ustawy CIT, bowiem zgodnie z proponowanym przepisem <i>„Do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych są obowiązani także podatnicy i spółki niebędące osobami prawnymi dokonujący transakcji kontrolowanej lub transakcji innej niż transakcja kontrolowana z podmiotem (...) mającym miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową (...) innym niż określony w pkt 1, jeżeli rzeczywisty właściciel należności z tytułu tej transakcji ma miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową”</i>, podczas gdy podmiot został zdefiniowany w art. 11a ust. 1 pkt 2 Ustawy CIT jako <i>„osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej oraz zagraniczny zakład”</i>. Transakcja z podmiotem będącym zagranicznym zakładem</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>
--	--	---	---	-----------------------------------

			<p>nie może być zatem transakcją z podmiotem mającym miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd w raju podatkowym, bowiem jest zawierana z podmiotem, który w ogóle nie może mieć siedziby, zarządu lub miejsca zamieszkania. Wynika to z definicji zagranicznego zakładu z art. 4a pkt 11 Ustawy CIT („Ilekroć w ustawie jest mowa o zagranicznym zakładzie - oznacza to: a) stałą placówkę, poprzez którą podmiot mający siedzibę lub zarząd na terytorium jednego państwa wykonuje całkowicie lub częściowo działalność na terytorium innego państwa, a w szczególności oddział, przedstawicielstwo, biuro, fabrykę, warsztat albo miejsce wydobywania bogactw naturalnych, b) plac budowy, budowę, montaż lub instalację, prowadzone na terytorium jednego państwa przez podmiot mający siedzibę lub zarząd na terytorium innego państwa, c) osobę, która w imieniu i na rzecz podmiotu mającego siedzibę lub zarząd na terytorium jednego państwa działa na terytorium innego państwa, jeżeli osoba ta ma pełnomocnictwo do zawierania w jego imieniu umów i pełnomocnictwo to faktycznie wykonuje - chyba że umowa o unikaniu podwójnego opodatkowania, której stroną jest Rzeczpospolita Polska, stanowi inaczej. Definicja zagranicznego zakładu wyraźnie oddziela bowiem zakład od podmiotu mającego siedzibę lub zarząd na terytorium innego państwa.</p> <p>Jeżeli powyższe było celem proponowanych przepisów, to dla jasności należałoby usunąć odniesienia do przepisów wskazujących na obowiązek analizowania takich przepływów (np. art. 11o ust. 2 pkt 2 i 3 Ustawy CIT). W przeciwnym przypadku rekomendujemy doprecyzowanie przepisów.</p>	
		Doradztwo Podatkowe WTS&SAJA Sp. z o.o	<p>Konieczne jest dalsze podniesienie progów dokumentacyjnych dla tzw. pośrednich transakcji rajowych i zrównanie ich z tymi określonymi w art. 11k ust. 2 ustawy CIT, co będzie zgodne z intencją ustawodawcy</p>	<p>Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p>

			<p>przyświecającą nowelizacji 2019 tj. skupieniu uwagi KAS na transakcjach istotnych wartościowo. Jak sami przyznali przedstawiciele Departamentu Podatków Dochodowych w trakcie spotkania w dniu 7.07.2022 ryzyko transferu zysku przy transakcjach towarowych jest niskie. Ponadto w przypadku transakcji towarowych, prawdopodobieństwo transakcji z pomiotem, który nie jest właścicielem rzeczywistym należności, jest niskie. Co do transakcji finansowych, próg dokumentacyjny określa kapitał a nie należność z tytułu odsetek, co uzasadnia podniesienie progu dokumentacyjnego do 10 mln PLN.</p> <p>Proponowane rozwiązanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wyłączenie transakcji towarowych z obowiązku weryfikacji. 2) Podniesienie progów i zrównanie ich z tymi określonymi w art. 11k ust. 2 ustawy CIT tj. 10 mln PLN transakcje finansowe i 2 mln PLN transakcje usługowe i pozostałe 	
		<p>- Polska Grupa Energetyczna</p> <p>- Towarzystwo Obrotu Energią</p>	<p>Rekomendujemy ujednoczenie progów dokumentacyjnych w obrębie ustawy CIT.</p> <p>Proponowana zmiana ma na celu uproszczenie stosowania przepisów w zakresie weryfikacji obowiązków dokumentacyjnych przez podatników. Nie ma żadnego uzasadnienia, aby odmiennie traktować pośrednie transakcje rajowe, które w porównaniu z transakcjami bezpośrednimi nie należą do transakcji mogących w jakikolwiek sposób zaszkodzić interesom Polski. Wprowadzenie tak niskich progów przy wciąż rosnącej inflacji w żaden sposób nie odciąży podatników i nie przyczyni się do ograniczenia obowiązków dokumentacyjnych. Rozwiązanie zaproponowane w projektowanych przepisach jest iluzoryczne.</p>	<p>Uwaga nieaktualna ze względu na uchylene przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p>

			<p>Związek Pracodawców Polska Miedź</p> <p>Projektowane przepisy wprowadzają wyższe progi dokumentacyjne niż dotychczas obowiązujące. Niemniej są one w dalszym ciągu znacznie niższe od progów dokumentacyjnych obowiązujących dla transakcji kontrolowanych. W tym zakresie zaproponowane progi z perspektywy dużych podmiotów w dalszym ciągu nakładają dodatkowe obowiązki weryfikacyjne i dokumentacyjne na transakcje, które z ich perspektywy są niematerialne.</p> <p>Zmiana w dalszym ciągu nakłada nieproporcjonalne obowiązki na polskich podatników, przy niskim poziomie ryzyka powstania uszczuplenia podatkowego po stronie Skarbu Państwa. I tak w przypadku transakcji towarowej przy zupełnie nierealnym założeniu braku jakichkolwiek kosztów podatkowych przy transakcji towarowej o wartości 2.5 mln PLN mówimy o podatku w maksymalnej wysokości 450 tys. PLN, z kolei przy transakcjach usługowych o podatku w wysokości 90 tys. PLN i to przy nierealnym w praktyce założeniu, że 100% przychód = 100% dochodu do opodatkowania. Mając na uwadze koszty, z jakimi wiązałyby się stworzenie struktury podatkowej z podmiotem niepowiązanym mającej na celu transferowanie korzyści podatkowych do rajów podatkowych poziom progów dokumentacyjnych w dalszym ciągu oderwany jest od realiów gospodarczych.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wnosimy o ustalenie progów dokumentacyjnych, w sposób, który zapewniłby, że dodatkowemu badaniu będą podlegały istotne transakcje gospodarcze dla danego podmiotu np. poprzez wprowadzenie odpowiedniego poziomu progów odnoszących się do poziomu przychodów podatnika/podmiotu.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. W zakresie transakcji bezpośrednich podniesiono progi dokumentacyjne do wartości 500 000 zł i 2 500 000 zł dla transakcji finansowych, doprecyzowując zakres przedmiotowy progów.</p>
--	--	--	--	---

		MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa podatkowego S.A.	<p>Wobec propozycji wprowadzenia szczególnych regulacji ograniczających obowiązki dokumentacyjne w relacjach krajowych jedynie do podatników otrzymujących należność (projektowany art. 11o ust. 2 ustawy CIT) celowe byłoby doprecyzowanie, z perspektywy jakich transakcji realizowanych z podmiotami zagranicznymi podatek ma obowiązek badania rzeczywistego właściciela. Zgodnie z aktualnym stanowiskiem ministerstwa finansów przedstawionym w Interpretacji ogólnej nr DCT2.8203.2.2021 z dnia 9 grudnia 2021 r., wszelkie działania związane z pośrednimi transakcjami rajowymi obejmują jedynie transakcje zakupowe z perspektywy podatnika. Proponuje się zatem nadanie projektowanemu art. 11o ust. 1 pkt 2) ustawy CIT następującej treści: 2) innym niż określony w pkt 1, jeżeli rzeczywisty właściciel należności z tytułu tej transakcji ma miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową oraz wartość tej transakcji za rok podatkowy, a w przypadku spółek niebędących osobami prawnymi – za rok obrotowy, przekracza następujące progi dokumentacyjne:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) 2 500 000 zł – w przypadku transakcji towarowej, b) 2 500 000 zł – w przypadku transakcji finansowej, c) 500 000 zł – w przypadku innej transakcji niż określona w lit. a i b – przy czym przepisy art. 11k ust. 1 i 3–5, art. 11l, art. 11n pkt 2, 3 i 5–9, art. 11q ust. 1 oraz art. 11r stosuje się odpowiednio. Z zastrzeżeniem art. 11o ust. 2, badanie rzeczywistego właściciela należności obciąża stronę kosztową transakcji. 	Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.
		MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa	<p>Pozytywnym aspektem proponowanych zmian jest zaproponowanie wyższych progów transakcyjnych dla pośrednich transakcji rajowych. Natomiast z perspektywy całościowej analizy przepisów dotyczących cen</p>	Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.

			podatkowego S.A.	transferowych ilość stosowanych progów transakcyjnych i ich zróżnicowanie może powodować trudności w ich poprawnym zastosowaniu przy już i tak dużym skomplikowaniu tych przepisów i dużej ilości obowiązków spoczywających na podatnikach. Rekomendujemy modyfikację wskazanych progów dokumentacyjnych poprzez ich ujednoczenie z progami już istniejącymi i funkcjonującymi w art. 11k ust. 2 ustawy CIT, ponieważ wprowadzenie dodatkowych, nowych progów nie prowadzi do uproszczenia obowiązków, lecz wprowadza kolejne utrudnienia.	
			Związek Banków Polskich	Postuluję aby progi dokumentacyjne zaproponowane w art. 11o ust. 1 pkt 2 dla poszczególnych rodzajów transakcji zrównać z już istniejącymi progami dla transakcji kontrolowanych opisanych w art. 11k ust. 2 uwzględniając: 1) uzasadnienie do wprowadzanych przepisów: <i>"Rozwiązanie to przyczyni się do znacznego ograniczenia obowiązków dokumentacyjnych w sytuacjach, gdy dotyczy on transakcji o niskim ryzyku przeliczenia dochodów do rzeczywistego właściciela w raju podatkowym (transakcje towarowe) oraz transakcji, których wartość na poziomie odpowiadającym obecnie obowiązującym progom istotności w praktyce nie generowałyby na tyle istotnych przesunięć dochodów do rajów podatkowych, które uzasadniałyby nałożenie na nie obowiązku dokumentacyjnego (transakcje finansowe)."</i> 2) Fakt, że wartość transakcji określana na potrzeby przepisów o cenach transferowych w przypadku transakcji finansowych (np. kredyt, depozyt) jest znacznie większa niż otrzymywane wynagrodzenie w postaci odsetek czy prowizji.	Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.
		Art. 11o ust. 1 i 2 (ceny transferowe)	Tributis Group Sp. Z o. o.	Jak stwierdza art. 11o ust. 1 pkt 2, adresatem obowiązku dokumentacyjnego jest: - podatnik i spółka niebędąca osobą prawną,	Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji

			<ul style="list-style-type: none"> - dokonujący transakcji kontrolowanej lub transakcji innej niż kontrolowana z podmiotem innym niż określony w pkt 1, - jeżeli rzeczywisty właściciel należności z tytułu tej transakcji ma miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową. <p>Jedną z możliwych interpretacji przepisu jest stwierdzenie, że adresatem obowiązku jest podatnik lub spółka niebędąca osobą prawną, który/-a dokonuje transakcji kontrolowanej lub niekontrolowanej z podmiotem niebędącym w raju podatkowym, ale rzeczywisty właściciel należności z tytułu tej transakcji jest podmiotem rajowym. Zatem podatnik lub spółka niebędąca osobą prawną wypłaca należność podmiotowi, który nie jest jej rzeczywistym właścicielem, gdyż jej rzeczywistym właścicielem jest podmiot rajowy. Na taki sposób interpretacji wskazywałaby także definicja rzeczywistego właściciela, której elementem składowym jest otrzymanie należności (zatem należność wypłacana jest przez podatnika lub spółkę niebędącą osobą prawną do rzeczywistego właściciela w raju podatkowym, za pośrednictwem innego podmiotu).</p> <p>Jeśli intencją ustawodawcy było, aby objąć zakresem obowiązku obie strony transakcji – czyli tę dokonującą wypłaty należności oraz tę otrzymującą należność, należałoby w naszej opinii odpowiednio przeformułować brzmienie art. 11o ust. 1, np. poprzez wyraźne wskazanie, że obowiązek może dotyczyć tak, podatnika czy spółki niebędącej osobą prawną który/-a dokonuje wypłaty należności, jak i podatnika czy spółki niebędącej osobą prawną otrzymującego/-ą należność.</p> <p>Z uwagi na redakcję art. 11o ust. 1 pkt 2, zastosowane w art.</p>	pośrednich.
--	--	--	--	-------------

			<p>11o ust. 2 odesłanie do obowiązku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, budzi wątpliwość i wymaga w naszej opinii doprecyzowania. Jak wskazywano, przepis art. 11o ust. 1 pkt 2 może bowiem być interpretowany, jako nakładający obowiązek sporządzenia dokumentacji cen transferowych na innego adresata - podatnika lub spółkę niebędąca osobą prawną, który/-a dokonuje zapłaty w związku z transakcją zakupową - niż mającego być objętym obowiązkiem na mocy art. 11o ust. 2.</p> <p>Przepis art. 11o ust. 1 pkt 2 jest skierowany do podatników i spółek niebędących osobą prawną, którzy dokonują transakcji z podmiotem niebędącym w raju podatkowym (gdy rzeczywisty właściciel jest podmiotem rajowym), a art. 11o ust. 2 wyłącznie do tych podatników, spółek niebędących osobami prawnymi i podmiotów, którzy otrzymują należność wynikającą z dokonywanej transakcji.</p> <p>Przepis art. 11o ust. 2 można zatem odczytywać jako dotyczący innych podatników czy spółek niebędących osobą prawną, niż wymienieni w art. 11o ust. 1 pkt 2 (do którego to przepisu odsyła). Nie można uznać w sposób jednoznaczny, że podatnicy i spółki niebędące osobą prawną, objęte dyspozycją art. 11o ust. 1 pkt 2, stanowią zbiór, którego elementem są podatnicy i spółki niebędące osobą prawną oraz podmioty, wzmiankowane w art. 11o ust. 2.</p> <p>Odesłanie do obowiązku określonego w art. 11o ust 1 pkt 2, zastosowane w art. 11o ust. 2, powoduje również wątpliwość co do prawidłowego rozumienia pojęć: „podatnik”, „spółka niebędąca osobą prawną”, w całym przepisie 11o, wobec stosowania ich zamiennie do różnych adresatów obowiązku. Przykładowo, w art. 11o ust. 3 jest mowa o podatniku lub spółce niebędącej osobą prawną, obowiązanych do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych. W</p>	
--	--	--	--	--

				<p>odniesieniu do ust. 3 nie można jednoznacznie stwierdzić, czy chodzi wyłącznie o podatnika oraz spółkę niebędącą osobą prawną, o których mowa w art. 11o ust. 1 (na co wskazywałoby wyłączenie stosowania art. 11o ust. 1 pkt 2) – czyli jak można sądzić wypłacających należność, czy może także podatnika oraz spółkę niebędącą osobą prawną wzmiankowanych w art. 11o ust. 2 (wyraźnie określonych jako otrzymujących należność) albo też o obydwie te przypadki.</p> <p>Ponadto obowiązek przewidziany w art. 11o ust. 2 dotyczy jeszcze „podmiotów” (bez doprecyzowania, co określenie to w sobie zawiera, m.in. czy zawiera w sobie podatników oraz spółki niebędące osobą prawną).</p> <p>Jednocześnie określenie „podmiot” pojawia się w art. 11o ust. 1 zdanie pierwsze, jako generalne oznaczenie drugiej strony transakcji dokonywanej przez podatników i spółki niebędące osobami prawnymi, wskazanych jako adresaci powinności przewidzianej art. 11o ust. 1.</p> <p>Z kolei w ustępie 4 jest mowa o oświadczeniu „podmiotu otrzymującego należność”, bez odwołania się do otrzymujących należność podatników i spółek niebędących osobami prawnymi, wzmiankowanych w ustępie 2 (zatem nie zostało doprecyzowane, czy chodzi także o podatników oraz spółki niebędące osobą prawną, otrzymujące należność).</p> <p>Koniecznym jest zatem odpowiednie zdefiniowanie i ujednoczenie pojęć, aby rozpoznanie adresata danego obowiązku/preferencji i spełnienia wymaganych warunków nie powodowało wątpliwości interpretacyjnych.</p>	
		Art. 11o ust. 2 (ceny transferowe)	- Konfederacja Lewiatan - KPMG Tax	W efekcie wprowadzonej regulacji krajowy podmiot wypłacający należności będzie miał ograniczone obowiązki w stosunku do obecnego brzmienia przepisu. Odpowiedzialność w tym zakresie zostanie nałożona na	Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.

			<p>M.Michna sp.k.</p> <p>krajowy podmiot otrzymujący daną należność, z uwagi na to, że ma pełną wiedzę w zakresie tego czy jest właścicielem rzeczywistym danej należności.</p> <p>Niniejsza propozycja przepisu jest jednak niekorzystna z perspektywy podmiotów otrzymujących należność, jako że będą zobowiązani do weryfikacji statusu właściciela rzeczywistego otrzymywanych należności, weryfikacji przekroczenia progów dokumentacyjnych i w efekcie do przygotowania dokumentacji cen transferowych.</p> <p>Dodatkowo, jako że proponowany przepis przenosi na krajowego dostawcę obowiązek dokumentowania transakcji określonych w art. 11o ust. 1 pkt 2, to art. 11i pkt 2 Ustawy CIT umożliwi organom podatkowym szacowanie dochodu w ramach transakcji pomiędzy krajowym odbiorcą (zwolnionym z obowiązku dokumentowania), a krajowym dostawcą, będącym odbiorcą należności. Tym samym, krajowy odbiorca, nie dysponując informacjami na temat rzeczywistego właściciela przekazywanej należności, ponosi ryzyko doszacowania dochodu przez organ podatkowy. Przy czym, w przypadku łańcucha dostaw obejmującego więcej podmiotów, krajowych odbiorców może być więcej i każdy z nich będzie ponosił ryzyko doszacowania dochodu na podstawie art. 11i pkt 2 Ustawy CIT.</p> <p>Oczywiście, w przypadku zidentyfikowania należności, której rzeczywistym właścicielem jest podmiot rajowy, wszczęcie postępowania podatkowego, a następnie oszacowanie dochodu powinno dotyczyć podatnika będącego w powyższym przykładzie krajowym dostawcą. On będzie bowiem podmiotem raportującym w informacji TPR zidentyfikowane przekazanie należności na rzecz podmiotu rajowego. Tym niemniej, możliwa będzie sytuacja, w której organ podatkowy skieruje swoje działania w stronę nieświadomego, krajowego odbiorcy (np. jeżeli z uwagi na</p>	
--	--	--	---	--

				<p>stratę podatkową u krajowego dostawcy, obniżenie kosztów uzyskania przychodu nie pozwoli na osiągnięcie dochodu podatkowego podlegającego opodatkowaniu). Będzie to możliwe z uwagi na proponowane brzmienie art. 11i pkt 2, który umożliwi doszacowanie dochodu u każdego podatnika, występującego w konkretnym łańcuchu dostaw.</p> <p>Proponowane wyłączenie możliwości szacowania dochodu nie wpłynie negatywnie na cel przepisów – organy podatkowe i tak będą mogły w przypadku identyfikacji należności przekazanej do podmiotu rajowego, doszacować dochód krajowego dostawcy na podstawie art. 11i pkt 1 Ustawy CIT.</p>	
			PwC	<p>Projektowany art. 11o ust. 2 przewiduje ograniczenie obowiązku dokumentacyjnego w relacjach krajowych. Zgodnie z jego treścią proponuje się, aby obowiązek dokumentacyjny ciążył w takich przypadkach jedynie na podmiocie otrzymującym należność wynikającą z dokonywanej transakcji. Podmiot ten posiada bowiem najlepszą wiedzę co do tego, czy jest, czy nie jest rzeczywistym właścicielem otrzymanej należności.</p> <p>Jak rozumiemy, intencją projektodawcy jest to, aby badaniu (dokumentowaniu) poddane zostały zarówno transakcje przychodowe, jak i kosztowe. Natomiast w przypadku tzw. transakcji krajowych, następuje zwolnienie podatników z analizowania transakcji kosztowych.</p> <p>Postulujemy dostosowanie powyższej zmiany do interpretacji ogólnej Ministra Finansów z dnia 9 grudnia 2021 r., nr DCT2.8203.2.2021 w sprawie pojęcia transakcji kontrolowanej o charakterze jednorodnym, która odnosi się między innymi do jednorodności transakcji rajowych w rozumieniu art. 11o:</p> <p><i>„Natomiast dla transakcji, o których mowa w art. 23za ust.</i></p>	<p>Uwaga nieaktualna ze względu na uchylene przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p>

			<p><i>1a ustawy o PIT i art. 110 ust. 1a ustawy o CIT, co do zasady wystąpi jedynie badanie strony kosztowej, gdyż tylko takie transakcje skutkują powstaniem należności, dla której można ustalać rzeczywistego właściciela.”</i></p> <p>Zgodnie z powyższą interpretacją, obowiązek dokumentacji pośrednich transakcji rajowych w obecnym stanie prawnym dotyczy wyłącznie transakcji kosztowych z perspektywy podatnika. Z projektu wynika natomiast, że podatnik obowiązany byłby badać zarówno transakcje przychodowe, jak i kosztowe. Co więcej, nacisk położony jest właśnie na badanie transakcji przychodowych (co wynika z zastosowania zwolnienia dla kosztowych transakcji krajowych). Jest to istotna zmiana w stosunku do obecnego stanu prawnego, powodująca dodatkowe obowiązki po stronie podatnika - w związku z czym postulujemy usunięcie tego przepisu w części dotyczącej obowiązku badania transakcji przychodowych - transakcje krajowe nie powinny zostać objęte jego zakresem (tzn. obowiązkiem weryfikacji rzeczywistego właściciela należności), gdyż w sytuacji, gdy rzeczywistym właścicielem należności będzie podmiot rajowy, to podmiot krajowy (wypłacający tę należność) będzie miał obowiązek przygotowania dokumentacji cen transferowych na podstawie art. 110 ust.1 pkt 1 ustawy CIT.</p>	
		Spaczyński, Szczepaniak i Wspólnicy Sp. k.	<p>Postulujemy uchylenie zaproponowanego brzmienia art. 110 ust. 2 w brzmieniu proponowanym w Projekcie Ustawy, zgodnie z którym w przypadku transakcji krajowych wyłącznie podmiot otrzymujący należność jest zobowiązany do dokonania weryfikacji rzeczywistego właściciela. Uzasadnieniem jest potrzeba wprowadzenia całkowitego zwolnienia transakcji krajowych, które zostało opisane w ww. pkt 2.</p> <p>Dodatkowo, utrzymanie tego przepisu w brzmieniu zaproponowanym w Projekcie Ustawy oznacza w praktyce</p>	<p>Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p>

				<p>całkowitą zmianę podejścia do weryfikacji kontrahentów. Do tej pory bowiem Ministerstwo Finansów w interpretacji ogólnej oraz projekcie objaśnień podatkowych dot. transakcji rajowych wskazywało, że obowiązki te dotyczą wyłącznie transakcji zakupowych. Projekt Ustawy zatem przerzuca ten obowiązek na transakcje towarowe w przypadku transakcji krajowych oraz rozszerza ten obowiązek o transakcje sprzedażowe w przypadku transakcji zagranicznych. Oznacza to zwiększenie transakcji objętych obowiązkiem weryfikacji rzeczywistego właściciela w stosunku do stanowiska MF prezentowanego w interpretacji ogólnej z grudnia 2021 r.</p>	
			<p>Taxeo Komorniczak i Wspólnicy sp. k.</p>	<p>TAXEO Komorniczak i Wspólnicy sp.k. pragnie zwrócić uwagę na omyłkowe pominięcie przez Projektodawcę fragmentu tekstu w proponowanym brzmieniu art. 11o ust. 2 pkt 3 ustawy o PDOP, który powinien brzmieć: <i>„podatnikiem lub spółką niebędącą osobą prawną i położonym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zagranicznym zakładem, o których mowa w pkt 1 i 2”</i>. Należy ponadto wskazać, że zaproponowane rozwiązanie w przypadku transakcji krajowych skutkować będzie materializacją obowiązku dokumentacyjnego w odniesieniu do określonej należności wyłącznie po stronie tego podmiotu krajowego, który z jednej strony otrzymuje należność od innego podmiotu krajowego, a następnie przekazuje ją do podmiotu rajowego, czyli będącego <i>de facto</i> pośrednikiem w transferze dochodów do tzw. rajów podatkowych. W efekcie podmiot ten będzie miał obowiązek objęcia lokalną dokumentacją cen transferowych dwukrotnie tej samej należności, tzn. zarówno w odniesieniu do bezpośredniej transakcji z podmiotem rajowym (dot. np. zakupu towaru), jak i w odniesieniu do pośredniej transakcji rajowej, zawartej z podmiotem krajowym (dot. np. odprzedaży tego towaru).</p>	<p>Uwaga nieaktualna ze względu na uchylene przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p>

			<p>W kontekście powyższego, TAXEO Komorniczak i Wspólnicy sp. k. sugeruje rozważenie, czy istotnie jest to właściwy kierunek zmian.</p> <p>Nadto, TAXEO Komorniczak i Wspólnicy sp. k. pragnie zwrócić uwagę, że brzmienie projektowanego ust. 2 – „<i>obowiązek, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, stosuje się wyłącznie do tych podatników, spółek niebędących osobami prawnymi i podmiotów, którzy otrzymują należność wynikającą z dokonywanej transakcji</i>” - sugeruje, że zasadą jest, iż weryfikacja obowiązku dokumentacyjnego w przypadku rajowych transakcji pośrednich dotyczy wszystkich transakcji, tj. zarówno transakcji zakupowych (badanie rzeczywistego właściciela przekazywanych należności) jak i transakcji sprzedażowych (przypadek gdy to podatnik otrzymuje należność).</p> <p>Abstrahując od okoliczności, iż przedmiotową analizą objęte są przepisy projektowane nie zaś przepisy obowiązujące aktualnie, należy zauważyć że powyższe pozostaje w sprzeczności ze stanowiskiem Ministerstwa Finansów wyrażanym w Interpretacji ogólnej Nr DCT2.8203.2.2021 z dnia 9 grudnia 2021 roku w sprawie pojęcia transakcji kontrolowanej o charakterze jednorodnym (Dziennik Urzędowy Ministra Finansów z 2021 roku poz. 10; dalej również jako Interpretacja ogólna) oraz w Projekcie "Objaśnień podatkowych w zakresie cen transferowych Nr 5: Obowiązek sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych dla tzw. pośrednich transakcji rajowych, o którym mowa w art. 11o ust. 1a i 1b ustawy o CIT oraz art. 23za ust. 1a i 1b ustawy o PIT" (dalej również jako Projekt Objasnień).</p> <p>I tak w Interpretacji ogólnej Minister Finansów wyjaśnia, że „dla transakcji, o których mowa w art. 23za ust. 1a ustawy o PIT i art. 11o ust. 1a ustawy o CIT (<i>a więc rajowych transakcji</i></p>	
--	--	--	---	--

			<p><i>pośrednich</i>), co do zasady wystąpi jedynie badanie strony kosztowej, gdyż tylko takie transakcje skutkują powstaniem należności, dla której można ustalać rzeczywistego właściciela”.</p> <p>Analogicznie w pkt 10 Projektu Objasnień Minister Finansów rekomenduje, że „zasadniczo (zob. wyjątek w pkt 11) nie podlegają weryfikacji na gruncie art. 11o ust. 1a ustawy o CIT transakcje, w ramach których to podatnik sprzedaje towar lub świadczy usługę na rzecz drugiej strony transakcji, gdyż są związane z uregulowaniem należności na rzecz podatnika (zob. IO jednorodność transakcji: „(...) dla transakcji, o których mowa w art. 23za ust. 1a ustawy o PIT i art. 11o ust. 1a ustawy o CIT, co do zasady wystąpi jedynie badanie strony kosztowej, gdyż tylko takie transakcje skutkują powstaniem należności, dla której można ustalać rzeczywistego właściciela.”).</p>	
		Polska Izba Handlu	<p>Obalenie domniemania transakcji pośredniej rajowej</p> <p>Projekt powyższe przenieść na grunt przepisów i m.in. w proponowanym ust. 4 art. 11o – wskazuje wprost, że domniemanie może być obalone oświadczeniem otrzymanym od kontrahenta, tzn., że kontrahent oświadczy, że jest finalnym beneficjentem należności.</p> <p>Zmiana pozytywna, ale poniżej wątpliwości:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w połączeniu z nowym ust. 2 art. 11o – wychodzi na to, że oświadczenia należy zbierać od kontrahentów zagranicznych; w praktyce – jest to bardzo trudne. Zagraniczne podmioty nie chcą takich oświadczeń podpisywać, nie rozumieją czemu mają je podpisać, istnieje też wątpliwość, kto ma podpisać takie oświadczenie, aby było akceptowalne i wiążące, itd. - jakie są alternatywy obalenia domniemania, jeśli podatnik nie uzyska oświadczenia? Czy sprawdzenie w dostępnych bazach np.: powiązań kapitałowych kontrahenta będzie wystarczające? 	<p>Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p>

			<p>Powinno to zostać jasno doprecyzowane w przepisach.</p> <p>Transakcje pomiędzy podmiotami krajowymi</p> <p>Obecnie przepisy nie rozróżniają obowiązków weryfikacyjnych i dokumentacyjnych w rozróżnieniu na siedzibę bezpośredniego kontrahenta.</p> <p>Nowymi przepisami Legislators próbuje to łączyć i w ust. 2 art. 11o wskazuje, że w przypadku transakcji pomiędzy podmiotami krajowymi, obowiązek sporządzenia dokumentacji będzie spoczywał na podmiocie otrzymującym należności, zamiast na tym co ją płaci (w przeciwieństwie do kontrahentów zagranicznych).</p> <p>Zmianę tę należy ocenić pozytywnie, ale pojawiają się kolejne wątpliwości:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skoro obowiązek dokumentacyjny „przeskakuje” z płacącego na otrzymującego (bo niby on wie, czy beneficjentem otrzymanej należności jest podmiot krajowy), to dla podmiotu otrzymującego płatność zmienia się już w transakcję bezpośrednio krajową (zakładając, że przekazuje otrzymaną należność do podmiotu z raju podatkowego), dla której jest obowiązany sporządzić dokumentację z innego przepisu (art. 11o ust.1 pkt 1 nowych przepisów). To jaki jest cel, że ma on także przygotować dokumentację cen transferowych na transakcję krajową z podmiotem trzecim ? 	
		<p>- Polska Grupa Energetyczna</p> <p>- Towarzystwo Obrotu Energią</p>	<p>Zwracamy wagę na brak spójności w zakresie podmiotowym określonym w art. 11o ust 2 w związku z art. 11o ust 1 pkt 2.</p> <p>Wyłączenie określone w art. 11o ust 2 w projektowanym brzmieniu miałyby zastosowanie do podatników, spółek niebędących osobami prawnymi i podmiotów, którzy otrzymują należność wynikającą z dokonywanej transakcji.</p> <p>Zgodnie jednak z art. 11o ust 2 do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych są obowiązani podatnicy i spółki niebędące osobami prawnymi dokonujący transakcji kontrolowanej lub innej niż kontrolowana</p>	<p>Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p>

				Rekomendujemy zastosowanie jednolitego podejścia.	
			Związek Pracodawców Polska Miedź	Zgodnie z uzasadnieniem do projektowanych zmian art. 11o ust. 2 ma wprowadzić zasadę, zgodnie którą dla transakcji krajowej, czyli tam, gdzie wypłacający oraz otrzymujący należność podlegają krajowej jurysdykcji, obowiązek dokumentacyjny w zakresie pośrednich transakcji rajowych będzie ciążył jedynie na podmiocie otrzymującym należność. Mając na uwadze brzmienie projektowanego art. 11o ust. 1 pkt 2 ustawy CIT oraz ust. 2 relacja tych przepisów jest niejasna. W tym zakresie postuluje się przeformułowanie przepisu i jego uproszczenie np. poprzez jednoznaczne wskazanie, że w sytuacjach wymienionych w ust. 2 pkt 1 – 3 weryfikacji rzeczywistego kontrahenta powinien dokonywać podmiot otrzymujący należności. Obecny kształt przepisu nie wskazuje kto dokonuje weryfikacji rzeczywistego właściciela.	Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.
			MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa podatkowego S.A.	Wnosimy o całkowite wyłączenie wszelkiego rodzaju transakcji krajowych z obowiązku dokumentowania pośrednich transakcji rajowych na gruncie cen transferowych. W naszej opinii, obowiązkowy mechanizm identyfikowania transakcji mających na celu potencjalne przerzucanie dochodów do rajów podatkowych działający już na poziomie indywidualnego podatnika powinien mieć miejsce tylko w przypadku transakcji dokonywanych z podmiotem zagranicznym (o ile w ogóle powinien zostać wprowadzony). Podatnik nie powinien być obarczany koniecznością weryfikacji jeżeli dokonuje transakcji z podmiotem działającym na terenie tej samej jurysdykcji podatkowej. Ww. zwolnienie powinno zostać dodane w formie kolejnego ustępu w przepisie 11n ustawy CIT. Obecnie przepisy wprowadzają niezrozumiałą dysproporcję, ponieważ z	Uwaga uwzględniona ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.

			<p>podmiotami powiązаныmi można skorzystać ze zwolnień krajowych, zaś w przypadku podmiotów niepowiązanych nie ma takiej możliwości. W związku z powyższym podmioty realizujące transakcje z podmiotami niepowiązаныmi mogą w większym stopniu ponieść ciężar wywiązania się z nowych obowiązków dokumentacyjnych niż podmioty powiązane. Dodatkowo nie wiadomo dlaczego przy potencjalnym transferze do raju podatkowego przez polskiego podatnika (podmiot B – podmiot rajowy – transakcja pożyczki), polski fiskus chce mieć informacje o transakcji między polskimi podatnikami (podmiot A i B – transakcja zakupu towarów) w formie dokumentacji, która tak naprawdę nie zawiera nic poza opisem transakcji i jej wartością (te same informacje organy podatkowe mogą wyczytać z różnych innych dokumentów składanych już przez podatników – np. JPK).</p>	
		Związek Banków Polskich	<p>Postuluję doprecyzowanie pojęcia "otrzymywana należność", o której mowa w art. 11o ust. 2 proponowanych przepisów, w związku z pojęciem rzeczywistego właściciela należności, zdefiniowanym w art. 4a pkt 29. W świetle powyższego stroną "otrzymującą należność" w przypadku złożenia depozytu/ udzielenia kredytu powinna być strona otrzymująca przysporzenie w postaci odsetek od udostępnionego kapitału</p>	<p>Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p>
		<p>- International Group of Chambers of Commerce</p> <p>- Crido Taxand S.A.</p>	<p>Zgodnie z treścią uzasadnienia, projektowany art. 11o ust. 2 Ustawy o CIT przewiduje ograniczenie obowiązku dokumentacyjnego w relacjach krajowych. Dotyczyć on będzie tzw. transakcji krajowych, czyli takich, gdzie podmiot wypłacający i otrzymujący należność podlegają jurysdykcji krajowej. Przy czym w ust. 2 proponuje się, aby obowiązek dokumentacyjny ciążył jedynie na podmiocie otrzymującym należność wynikającą z dokonywanej transakcji. Mając na względzie intencje projektodawcy ukierunkowane na ograniczenie obowiązków dokumentacyjnych w stosunku</p>	<p>Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p>

				do tak zwanych transakcji krajowych, IGCC/CRIDO postuluje za całkowitym zniesieniem obowiązków dokumentacyjnym w stosunku do przedmiotowych transakcji. W ocenie Podmiotu zainteresowanego krajowy podmiot dokonujący rozliczeń z tzw. Podmiotem rajowym podlega pod regulacje związane z dokumentowaniem bezpośrednich transakcji rajowych zatem utrzymanie ustępu 2 (nowego art. 11o Ustawy CIT) stanowi <i>de facto</i> dublowanie obowiązków dokumentacyjnych i nie wnosi dodatkowych informacji dla administracji podatkowej.	
		Art. 11o ust. 2 pkt 2 (cen transferowe)	Doradztwo Podatkowe WTS&SAJA Sp. z o.o	Co do zasady kierunek zaproponowanych zmian zmierzający do ograniczenia obowiązków administracyjnych w odniesieniu do transakcji krajowych jest słuszny. Niemniej mając na uwadze, że wszystkie dane dot. transakcji krajowych są dostępne KAS przed terminem obowiązku sporządzenia dokumentacji i mogą być przedmiotem czynności sprawdzających (JPK VAT, sprawozdanie finansowe, CRBR, w przyszłości e-Faktura) uważamy że transakcje krajowe powinny zostać wyłączone z obowiązków dokumentacyjnych. Przemawia za tym dodatkowo fakt, że w Informacji o cenach TPR, w związku z art. 11q ust. 3a CIT, raportowane będą tylko: rodzaj transakcji i jej wartość czyli dane jakie raportuje się w przypadku transakcji krajowej zwolnionej z obowiązków dokumentacyjnych na podstawie art. 11 n pkt 1 CIT. Uważamy, że takie samo zwolnienie powinno zostać zastosowane do krajowych pośrednich transakcji rajowych. Proponowane rozwiązanie: Zwolnienie transakcji krajowych z obowiązku dokumentacyjnego w zakresie pośrednich transakcji rajowych analogicznie do art. 11n pkt 1 ustawy o CIT przy pozostawieniu obowiązków sprawozdawczych w Informacji o cenach transferowych TPR-C.	Uwaga uwzględniona ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.

				Wprowadzenie co do zasady obowiązku sporządzania dokumentacji na pisemne żądanie organu.	
				<p>Nie widzimy uzasadnienia dla wprowadzania dla krajowego podmiotu otrzymującego należność obowiązku dokumentowania transakcji sprzedaży, w wyniku której powstała ta należność. Wszystkie istotne dane, jakie mogą pomóc ocenić, czy dochodzi do transferu zysku, są lub będą w dyspozycji KAS lub mogą być przedmiotem czynności sprawdzających. Kluczowa w tym zakresie jest dokumentacja bezpośredniej transakcji rajowej lub transakcji z podmiotami powiązаныmi, z której będzie wynikał m.in. cel biznesowy transakcji. Ponadto zanim dojdzie do sporządzenia dokumentacji KAS będzie dysponować JPK VAT, dokumentami IFT-R (płatności pasywne np. licencje).</p> <p>Jak powyżej, rekomendujemy zwolnienie transakcji krajowych z obowiązków dokumentacyjnych w zakresie pośrednich transakcji rajowych.</p> <p>W sytuacji, gdyby mechanizm zwolnienia transakcji krajowych z obowiązków dokumentacyjnych w zakresie pośrednich transakcji rajowych pozostał w obecnym brzmieniu, konieczne jest doprecyzowanie, że nie chodzi o jakiegokolwiek rozliczenia związane z otrzymaną należnością lecz jej transfer do właściciela rzeczywistego w raju podatkowym.</p>	
		Art. 11o ust. 2 pkt 3 (ceny transferowe)	Doradztwo Podatkowe WTS&SAJA Sp. z o.o	<p>Niejasne brzmienie pkt 3): „3) podatnikiem lub spółką niebędącą osobą prawną i położonym zagranicznym zakładem, o których mowa w pkt 1 i 2”</p> <p>Rekomendujemy poprawkę redakcyjną aby uniknąć wątpliwości, że chodzi o „polski” zagraniczny zakład podmiotu, który nie jest polskim rezydentem</p>	Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.

		Art. 11o ust. 3 (ceny transferowe)	- Konfederacja Lewiatan - KPMG Tax M.Michna sp.k.	Należy wskazać, że sformułowanie wskazane w Art. 11o ust. 3 pkt. 3 podpunkt 1 jest w obecnym brzmieniu proponowanej zmiany nieprecyzyjne, z uwagi na brak wprowadzenia znaczenia rozliczeń związanych z otrzymaną należnością. Mając na uwadze cel wprowadzenia przepisów, rekomendujemy dostosowane przepisów poprzez doprecyzowanie bezpośredniego powiązania całości należności z rozliczeniami. Dodatkowo, zgodnie z analizą propozycji zmiany przepisów, tylko w dość wąskiej grupie przypadków obowiązek dokumentacyjny może powstać, podczas gdy (jeśli zamysłem ustawy miało być identyfikowanie ukrytych transferów do rajów podatkowych) wiele przypadków, nawet bardziej oczywistych, może z obowiązku dokumentacyjnego (zgodnie z literalnym brzmieniem proponowanych przepisów) być zwolnionych. W przypadku, jeśli to faktycznie jest intencją propozycji zmiany przepisów, to będzie to zmiana bardzo korzystna dla podatników. Alternatywnie, jeśli nie taka była intencja zmiany przepisów, to rekomendujemy aby rozważyć inną, prostszą formę opisu wskazania podmiotów zobowiązanych do sporządzenia dokumentacji cen transferowych.	Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.
			PwC	W projekcie zaproponowano odejście od konstrukcji domniemania na rzecz wyłączenia stosowania art. 11o ust. 1 pkt 2 ustawy CIT w określonych przypadkach. <i>„Przepisów ust. 1 pkt 2 nie stosuje się, jeżeli podatnik lub spółka niebędąca osobą prawną obowiązani do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych:</i> <i>1) nie dokonują odpowiednio w roku podatkowym lub roku obrotowym związanych z otrzymaną należnością rozliczeń z podmiotem mającym miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą</i>	Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.

			<p><i>konkurencję podatkową, lub</i></p> <p><i>2) nie są powiązani z podmiotem mającym miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową.”</i></p> <p>Zgodnie z treścią projektu wyłączenie to dotyczy podatnika lub spółki niebędącej osobą prawną obowiązanych do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych.</p> <p>Jednak w uzasadnieniu oraz w treści art. 11o ust. 4 mowa jest o podmiocie otrzymującym należność, tj. kontrahencie, co wydaje się być zgodne z intencją projektodawcy:</p> <p><i>„[...] spełnienie warunków, o których mowa w ust. 3 pkt 1 i 2, może być wykazane w oświadczeniu podmiotu otrzymującego należność, chyba że podatnik lub spółka niebędąca osobą prawną, o których mowa w ust. 1 pkt 2, wiedzieli lub mogli wiedzieć, że treść oświadczenia jest niezgodna z rzeczywistością.”</i></p> <p>Postulujemy doprecyzowanie proponowanej treści art. 11o, aby jednoznacznie wskazywała, że warunki te mają być spełnione przez kontrahenta (podmiot otrzymujący należność), co ułatwi podatnikom proces weryfikacji.</p>	
		Taxeo Komorniczak i Wspólnicy sp. k.	<p>TAXEO Komorniczak i Wspólnicy sp. k. zwraca uwagę na niewłaściwe odzwierciedlenie w proponowanym brzmieniu art. 11o ust. 3 ustawy o PDOP jego faktycznej intencji, która została zaprezentowana w uzasadnieniu do projektu ustawy.</p> <p>W uzasadnieniu do projektu ustawy proponuje się bowiem wyłączenie obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych w przypadku pośrednich transakcji rajowych, <i>„jeśli podmiot otrzymujący należność wynikającą z transakcji kontrolowanej lub transakcji innej niż transakcja kontrolowana nie dokonuje w roku podatkowym lub roku obrotowym związanych z otrzymaną należnością rozliczeń lub nie jest powiązany z podmiotem rajowym”</i>. Tym samym uzasadnienie do projektu ustawy ogranicza konieczność</p>	<p>Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p>

			<p>weryfikacji okoliczności dokonywania rozliczeń z podmiotem rajowym do podmiotu otrzymującego należność wynikającą z analizowanej transakcji. W ocenie TAXEO Komorniczak i Wspólnicy sp. k. użycie w projektowanym art. 11o ust. 3 ustawy o PDOP zwrotu: „(...) obowiązani do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych (...)” niejako przesądza o zaistnieniu tego obowiązku, co pozostaje w sprzeczności z okolicznością, że w przypadku gdy podmiot/podatnik nie dokonuje związanych z otrzymaną należnością rozliczeń z tzw. „podmiotem rajowym” to nie jest możliwe także aby „przekazywał” należności do podmiotu rajowego (nie ma możliwości aby rzeczywisty właściciel był podmiotem rajowym). Chyba, że Projektodawca ma w tym miejscu na myśli sytuację, gdy podatnik dokonuje rozliczeń z podmiotem rajowym, tyle że rozliczeń innych aniżeli związanych z otrzymaną należnością.</p>	
		Centrum Cen Transferowych	<p>Z brzmienia komentowanego przepisu wynika, że stosuje się go do podatników obowiązanych do sporządzenia dokumentacji cen transferowych tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • podatników otrzymujących należność, której rzeczywisty właściciel jest z raju podatkowego oraz • podatników wypłacających należność do podmiotu zagranicznego i rzeczywisty właściciel tej należności jest z raju podatkowego. <p>W naszej ocenie projektowany ust. 3 w art. 11o ustawy o CIT jest niezrozumiały i niezgodny z naszym rozumieniem intencji Projektodawcy. Wydaje się, że celem Ustawodawcy jest wyłączenie z obowiązku dokumentacyjnego tych transakcji, w których podmiot otrzymujący należność nie dokonuje transakcji z innym podmiotem rajowym lub nie jest powiązany z innym podmiotem rajowym.</p> <p>Mając na względzie nasze przypuszczenia o rzeczywistych intencjach autorów Projektu ustawy, proponujemy</p>	<p>Uwaga nieaktualna ze względu na uchylene przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p>

			<p>następujące brzmienie ust. 3:</p> <p><i>3. Przepisów ust. 1 pkt 2 nie stosuje się, jeżeli podatnik lub spółka niebędąca osobą prawną, otrzymujący należność wynikającą z dokonywanej transakcji, określonej w ust. 2 lub podmiot otrzymujący należność wynikającą z dokonywanej transakcji innej niż określona w ust. 2 spełniają co najmniej jeden z warunków:</i></p> <p><i>1) nie dokonują odpowiednio w roku podatkowym lub roku obrotowym związanych z otrzymaną należnością rozliczeń z podmiotem mającym miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową,</i></p> <p><i>2) nie są powiązani z podmiotem mającym miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową.</i></p>	
		<p>- Polska Grupa Energetyczna</p> <p>- Towarzystwo Obrotu Energią</p>	<p>Zwracamy uwagę na błędne brzmienie wstępu przepisu art. 11i ust 3, tj. „Przepisów ust. 1 pkt 2 nie stosuje się, jeżeli podatnik lub spółka niebędąca osobą prawną obowiązani do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych (...)”.</p> <p>Z przepisu wynika, że miałyby on zastosowanie do podatników obowiązanych do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych, a więc:</p> <ul style="list-style-type: none"> - podatników otrzymujących należność (w przypadku transakcji krajowych), jeżeli rzeczywisty właściciel należności jest podmiotem mającym miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową, oraz - podatników wypłacających należność do kontrahenta zagranicznego, jeżeli rzeczywisty właściciel należności jest podmiotem mającym miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową. <p>Jak rozumiemy prawidłowo intencje ustawodawcy, w</p>	<p>Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p>

				<p>przypadku podatników otrzymujących należność, której rzeczywistym właścicielem jest podmiot z raju podatkowego, nie powinno być stosowane wyłączenie. Podobnie, w przypadku podatnika wypłacającego należność obowiązek z art. 11o ust 1 pkt 2 nie powinien być wyłączony, jeżeli spełnione są warunki z art. 11o ust 3 pkt 1 lub 2.</p> <p>Dodatkowo, w brzmieniu Ustawy zaproponowanym w Projekcie, zwolnienie ze stosowania przepisów określone w art. 11o ust 3 pkt 2 przysługiwałoby podatnikowi lub spółce niebędącej osobą prawną, którzy nie są powiązani z podmiotem mającym miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową. Czy taka była intencja ustawodawcy ?</p>	
			<p>MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa podatkowego S.A.</p>	<p>Rekomendujemy nowe brzmienie przepisu art. 11o ust. 3: <i>Przepisów ust. 1 pkt 2 nie stosuje się, jeżeli podatnik lub spółka niebędąca osobą prawną, otrzymujący należność wynikającą z dokonywanej transakcji, określonej w ust. 2 lub podmiot otrzymujący należność wynikającą z dokonywanej transakcji innej niż określona w ust. 2 spełniają co najmniej jeden z warunków (wskazane w propozycji przepisu).</i></p> <p>W aktualnym brzmieniu przepisu nie jest jasne do jakiego podmiotu odnosi się wskazany przepis.</p>	<p>Uwaga nieaktualna ze względu na uchylene przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p>
			<p>MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa podatkowego S.A.</p>	<p>Zgodnie z Projektem Ustawy obowiązek dokumentacyjny dla pośrednich transakcji rajowych został rozszerzony na transakcje sprzedażowe. Obecnie brzmienie przepisów jest sprzeczne z wydaną w grudniu interpretacją ogólną, w której zostało wskazane: „co do zasady wystąpi jedynie badanie strony kosztowej, gdyż tylko takie transakcje skutkują powstaniem należności, dla której można ustalać rzeczywistego właściciela”.</p> <p>Obecnie zaproponowane brzmienie przepisu mocno rozszerza obowiązki dokumentacyjne mimo, iż w projekcie</p>	<p>Uwaga nieaktualna ze względu na uchylene przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p>

			<p>objaśnień podatkowych w zakresie cen transferowych z 21 grudnia 2021 r. Nr 5: Obowiązek sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych dla tzw. pośrednich transakcji rajowych, o którym mowa w art. 110 ust. 1a i 1b ustawy o CIT oraz art. 23za ust. 1a i 1b ustawy PIT planowane było zawężenie tych obowiązków do transakcji zakupowych, w których rzeczywisty właściciel należności posiada siedzibę w raju podatkowym.</p> <p>W naszej opinii zgodnie z planowanym brzmieniem objaśnień i dużym obciążeniem administracyjnym adresaci wskazanego przepisu powinni zostać ograniczeni, wyłącznie do podmiotów wśród których istnieje ryzyko potencjalnego transferu zysków do raju podatkowego, a nie rozszerzeni do wszystkich transakcji, w których rzeczywisty właściciel należności pochodzi z raju podatkowego, co może dotyczyć zarówno transakcji kosztowych, jak i przychodowych. Natomiast z perspektywy podatnika obowiązek w zakresie cen transferowych powinien dotyczyć tylko sytuacji, gdy on dokonuje potencjalnych transferów do raju podatkowego, a nie wszystkich transferów, które mogą być dokonywane przez jego kontrahentów.</p>	
		Związek Banków Polskich	<p>1) Postuluje się rozważenie możliwości wprowadzenia w miejsce modelu pozyskiwania i gromadzenia oświadczeń zautomatyzowanego modelu informowania o powiązaniu z rajem podatkowym, polegającego na tym, że to podmiot otrzymujący należność informowałby podmiot wypłacający przed zawarciem transakcji, iż będzie dokonywał rozliczeń związanych z otrzymaną należnością z podmiotem rajowym (lub ewentualnie że jest powiązany z podmiotem rajowym) – unika się w ten sposób wielu kosztów związanych z dodatkowym elementem procesu zakupowego, kosztem gromadzenia i archiwizacji tych oświadczeń oraz skraca się czas związany z zawieraniem transakcji. Wówczas obowiązek</p>	<p>1) Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p> <p>2) Zob. uzasadnienie projektu ustawy.</p>

				<p>dokumentacyjny podmiotu wypłacającego powstawałby wyłącznie po otrzymaniu stosowanej informacji od drugiej strony transakcji. Takie rozwiązanie zdecydowanie odciążałoby podmioty krajowe i te które nie są powiązane z przepływami trafiającymi do rajów podatkowych. Zapewne wymagałoby to jednak stworzenia pewnych ram na gruncie prawa UE (lub zmiany istniejących przepisów), ale w efekcie pozwoliłoby na redukcję wielu obowiązków z zakresu cen transferowych. Alternatywnie (lub na ten moment) proponuje się stworzenie warunków dla odformalizowanej formuły pozyskania przedmiotowych oświadczeń (np. w ramach objaśnień podatkowych – pozyskiwanie oświadczeń w ramach korespondencji e-mail, krąg podmiotów uprawnionych do ich podpisania, wysłania, struktura oświadczenia).</p> <p>2) Nawiązując do daty wejścia w życie ww. przepisów, zwracam się z prośbą o potwierdzenie, że podatnicy będą mogli je uwzględnić w ramach raportowania za rok 2021, czyli będzie istniała możliwość wyboru w jakim reżimie ww. informacje mogą zostać przekazane.</p>	
			Związek Banków Polskich	<p>Zaproponowane brzemienie art. 11o ust. 3 nie jest spójne z treścią uzasadnienia. Zgodnie z treścią uzasadnienia <i>„Przepis ust. 1 pkt 2 nie będzie miał zastosowania w sytuacji, gdy podmiot otrzymujący należność wynikającą z transakcji kontrolowanej lub transakcji innej niż transakcja kontrolowana:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>nie dokonuje w roku podatkowym lub roku obrotowym związanych z otrzymaną należnością rozliczeń z podmiotem rajowym lub</i> - <i>nie jest powiązany z podmiotem rajowym.”,</i> <p><i>„Proponuje się wyłączenie stosowania tych przepisów jeśli podmiot otrzymujący należność wynikającą z transakcji kontrolowanej lub transakcji innej niż transakcja</i></p>	<p>Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p>

			<p><i>kontrolowana nie dokonuje w roku podatkowym lub roku obrotowym związanych z otrzymaną należnością rozliczeń lub nie jest powiązany z podmiotem rajowym. Spełnienie przesłanek wyłączenia dotyczących rozliczeń lub powiązań z podmiotem rajowym będzie mogło być uznane m.in. w przypadku, gdy zostaną one wykazane oświadczeniem podmiotu otrzymującego należność (chyba że podatnik lub spółka niebędąca osobą prawną wiedział lub mógł wiedzieć, że treść oświadczenia jest niezgodna z rzeczywistością).”.</i></p> <p>Zgodnie natomiast z treścią projektu art. 11o ust. 3 przepisów art. 1 pkt 2 nie stosuje się, jeżeli podatnik lub spółka niemająca osobowości prawnej nie dokonuje w roku podatkowym lub roku obrotowym związanych z otrzymaną należnością rozliczeń z podmiotem rajowym lub nie jest powiązany z podmiotem rajowym.</p> <p>Mając na uwadze wskazaną sprzeczność proponujemy następującą modyfikację art. 11o ust. 3 i 4 Ustawy CIT:</p> <p><i>„3. Przepisy ust. 1 pkt 2 stosuje się, jeżeli podmiot otrzymujący należność wynikającą z transakcji:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1) zawarł tę transakcję wyłącznie w celu przekazania otrzymanej należności do podmiotu mającego miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową, i</i> <i>2) jest podmiotem powiązany z podmiotem mającym miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową.</i> <p><i>4. Okoliczność, że rzeczywisty właściciel należności, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, nie ma miejsca zamieszkania, siedziby lub zarządu na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową oraz brak spełnienia warunków, o których mowa w ust. 3 pkt 1 i 2, może być wykazane w oświadczeniu podmiotu otrzymującego należność, chyba że podatnik lub spółka niebędąca osobą prawną, o których</i></p>	
--	--	--	--	--

			<p><i>mowa w ust. ust. 1 pkt 2, wiedzieli lub mogli wiedzieć, że treść oświadczenia jest niezgodna z rzeczywistością”</i></p> <p>Jednocześnie postuluję wypracowanie rozwiązania w ramach którego instytucje finansowe byłyby zobowiązane do dokumentowania wyłącznie tych należności, które nie są transparentnym podatkowo kapitałem instytucji, przepływającym w ramach świadczonej usługi finansowej (np. kapitał kredytu) lub środkami należącymi do klientów, przepływającymi w ramach usługi finansowej (np. kapitał założonej przez klienta lokaty).</p>	
		Związek Banków Polskich	<p>W związku z tym, że proponowane nowe brzmienie art. 11o ust. 3 Ustawy CIT umożliwia stosowanie wyłączenia z obowiązku sporządzania dokumentacji podatkowej w stosunku do transakcji, o których mowa w art. 11o ust. 1 pkt 2, tylko przez podmioty otrzymujące należności, postuluje się w art. 11o wprowadzenie podobnego wyłączenia adresowanego do podmiotów wypłacających należności. Treść nowego przepisu może być następująca:</p> <p>Proponowane brzmienie:</p> <p><i>Przepisów ust. 1 pkt 2 nie stosuje się, jeżeli podmiot wypłacający należność obowiązany do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych nie posiada informacji, że wypłacona należność będzie przedmiotem dalszych rozliczeń z podmiotem mającym miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową.</i></p> <p>Celem proponowanego przepisu jest wyeliminowanie z zakresu raportowania takich transakcji, co do których podmiot wypłacający nie identyfikuje ryzyka związanego z tym, że podmiot otrzymujący należność przekaze ją dalej do podmiotu mającego siedzibę w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową. Obowiązki dokumentacyjnemu podlegałyby zatem tylko takie transakcje, co do których</p>	<p>Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p>

			<p>podmiot wypłacający posiada informację, że będą przedmiotem dalszego transferu do tzw. raju podatkowego. Brak proponowanego wyżej wyłączenia z obowiązku dokumentacyjnego – w połączeniu ze specyfiką działalności bankowej – spowoduje, że dokumentowane i raportowane będą niemal wszelkie rozliczenia z zagranicznymi klientami banków (np. wypłata na ich rzecz odsetek od lokat bankowych), bez względu siedzibę klienta i rzeczywiste ryzyko dalszego przekazania danej należności do podmiotu zlokalizowanego w tzw. raju podatkowym. Dokumentowanie i raportowanie w tak szerokim ujęciu nie zrealizuje celu ustawy, tj. nie dostarczy administracji podatkowej rzetelnej informacji o faktycznych transferach finansowych do krajów stosujących szkodliwą konkurencję podatkową, natomiast będzie to stanowiło istotne obciążenie operacyjne dla instytucji obowiązanych do raportowania transakcji. Postulowane rozwiązanie eliminuje ww. problem – tj. dostarcza węższej, ale bardziej precyzyjnej informacji o skali transakcji obarczonych ryzykiem transferu do tzw. rajów podatkowych. Pozwala przy tym na efektywne wykorzystanie istniejących narzędzi z obszarów AML/KYC, które służą do klasyfikacji transakcji ze względu związane z nimi ryzyko, również w zakresie ww. transferów.</p>	
		<p>- International Group of Chambers of Commerce</p> <p>- Crido Taxand S.A.</p>	<p>W opinii Podmiotu Zainteresowanego, projektowane przepisy art. 11o ust. 3 Ustawy CIT wymagają doprecyzowania. Aktualne brzmienie proponowanej jednostki redakcyjnej wzbudza uzasadnione wątpliwości interpretacyjne. Odwołanie się do „podatnika lub spółki niebędącej osobą prawną obowiązanych do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych” wydaje się m. in. niezgodne z intencją projektodawcy, co z kolei zostało potwierdzone podczas spotkania roboczego przeprowadzonego w ramach Forum Cen Transferowych (7</p>	<p>Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p>

			<p>lipca 2022 r.). W treści uzasadnienia projektu dotyczącego tego przepisu (str. 35-36) mowa jest bowiem o „podmiocie otrzymującym należność wynikającą z transakcji”, co ma inne znaczenie niż użyte w projektowanym art. 11o ust. 3 Ustawy CIT sformułowanie „podmiot obowiązany do sporządzenia dokumentacji” i tym samym w inny sposób definiuje adresata normy.</p> <p>Mając na uwadze między innymi powyższe IGCC/CRIDO postuluje za szerokim zakresem stosowania wyłączenia o którym mowa w projektowanym przepisie art. 11o ust. 3 Ustawy CIT. W szczególności, w opinii Podmiotu zainteresowanego spełnienie przesłanek z art. 11o ust. 3 pkt 1 lub pkt 2 Ustawy o CIT powinno skutkować wyłączeniem stosowania przepisów art. 11o ust. 1 pkt 2 zarówno w stosunku do tak zwanych „transakcji krajowych” (por. art. 11o ust. 2 ustawy CIT) jak i „pozostałych transakcji” (realizowanych z podmiotami „zagranicznymi”). W związku z powyższym IGCC/CRIDO postuluje za przeformułowaniem przepisu art. 11o ust. 3 Ustawy o CIT w ten sposób, aby z przedmiotowej jednostki redakcyjnej wynikało wprost, że spełnienie przesłanek z art. 11o ust. 3 pkt 1 lub pkt 2 Ustawy CIT wyłączało obowiązek wynikający z art. 11o ust. 1 pkt 2 i tym samym art. 11o ust. 4 Ustawy CIT. Dodatkowo z przepisów powinno wprost wynikać, że w przypadku gdy podmiot otrzymujący należność jest beneficjentem rzeczywistym (który nie jest tzw. Podmiotem rajowym) nie ma potrzeby weryfikacji na podstawie art. 11o ust. 3 Projektu Ustawy.</p> <p>Ponadto, IGCC/CRIDO identyfikuje wątpliwości interpretacyjne w zakresie semantycznie nieostrego pojęcia (...) nie dokonują odpowiednio w roku podatkowym lub roku obrotowym związanych z otrzymaną należnością rozliczeń (...) w szczególności poprzez doprecyzowanie</p>	
--	--	--	---	--

				<p>„bezpośredniego” związku pomiędzy „należnością” a „rozliczeniem”. Ponadto, IGCC/CRIDO postuluje za doprecyzowaniem, że „rozliczenia z podmiotem rajowym” muszą osiągnąć próg materialności o którym mowa w projektowanym art. 11o ust. 1 pkt 2 Ustawy CIT.</p>	
		Art. 11o ust. 3 pkt 2 (ceny transferowe)	Doradztwo Podatkowe WTS&SAJA Sp. z o.o	<p>Sam fakt powiązania z podmiotem rajowym (w ramach grupy kapitałowej) nie powinien determinować obowiązków dokumentacyjnych, jeżeli ten podmiot nie jest beneficjentem rzeczywistym należności. Istnienie w ramach grupy kapitałowej podmiotu w raju podatkowym nie musi być przejawem planowania ani optymalizacji podatkowej ani transferu zysku do rajów. Może być wynikiem uwarunkowań biznesowych, np. agenci zakupowi / pośrednicy w Hong-Kongu.</p> <p>Ponadto, jeżeli podatnik nie zawiera bezpośrednio transakcji z rajem podatkowym i otrzymuje rynkowe wynagrodzenie w transakcjach z podmiotami powiązanymi stosownie do pełnionych funkcji i ponoszonego ryzyka, sam fakt występowania podmiotu rajowego w strukturze Grupy w żaden sposób nie wskazuje na ucieczkę zysku do opodatkowania z Polski. Siedziba „ostatecznego udziałowca” również nie ma znaczenia dla oceny rynkowego charakteru transakcji danego podatnika.</p> <p>W tym zakresie projekt zmian do ustawy wprowadza niekorzystne zmiany dla podatników zwiększając potencjalnie zakres obowiązków dokumentacyjnych.</p> <p>Proponowane rozwiązanie: Rekomendujemy rezygnację z pkt 2 w ustępie 3) lub wprowadzenie w takim przypadku obowiązku sporządzenia dokumentacji na żądanie organu.</p>	<p>Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p>

			Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji	Oświadczenie uzyskiwane od podmiotu krajowego musi być w swej treści proste i komunikatywne. Proponujemy usunąć pkt 2 w ust.3 zmienianego art. 11o i wynikającą z tego również niespójność proponowanego przepisu i uzasadnienia do zmiany ustawy	Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.
			MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa podatkowego S.A.	Poniżej przedstawiamy propozycję modyfikacji przepisu: „2) nie są powiązani z podmiotem mającym miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową – na podstawie powiązań, o których mowa w art. 11a ust. 1 pkt. 4”	Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.
		Art. 11o ust. 4 (ceny transferowe)	- Konfederacja Lewiatan - KPMG Tax M.Michna sp.k.	Należy wskazać, że obecnie brzmienie proponowanej zmiany nie jest precyzyjne i w praktyce będzie miało zastosowanie wyłącznie do transakcji zakupowych zawieranych z podmiotami zagranicznymi (niespełniającymi warunków, o których mowa w art. 11o ust. 2 pkt 1-3). W obecnym brzmieniu przepisów obowiązkom dokumentacyjnym podlegać będą 4 typy transakcji: transakcje zakupowe krajowe, transakcje sprzedażowe krajowe, transakcje zakupowe zagraniczne i transakcje sprzedażowe zagraniczne. Z uwagi na brak konsekwencji w proponowanych przepisach, podatnik będzie zobowiązany do innego postępowania we wszystkich czterech przypadkach, jak również inne będą skutki proponowanych przepisów: • transakcje zakupowe krajowe: podatnicy będą zwolnieni z weryfikacji właściciela rzeczywistego i sporządzania dokumentacji cen transferowych, jako że obowiązek ten zostanie przeniesiony na podmiot otrzymujący należność; • transakcje sprzedażowe krajowe (spełniające warunki, o których mowa w art. 11o ust. 2 pkt 1-3): poprzez wprowadzenie obowiązku dokumentacyjnego dla podmiotu otrzymującego należność, podmiotem zobowiązanym do	Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.

			<p>sporządzenia dokumentacji cen transferowych jest tylko ten otrzymujący przychód. W efekcie podmiot zobowiązany musiałby weryfikować swój byt jako właściciela rzeczywistego poprzez złożenie samemu sobie oświadczenia, co jest całkowicie nieracjonalne;</p> <ul style="list-style-type: none"> • transakcje zakupowe zagraniczne: obowiązek weryfikowania właścicieli rzeczywistych kontrahentów zagranicznych nie ulegnie zmianie w odniesieniu do obecnie brzmiących przepisów. Należy wskazać, że to właśnie weryfikacja kontrahentów zagranicznych jest w ramach obecnych przepisów największym wyzwaniem dla podatników, z uwagi na obserwowany brak odpowiedzi tych kontrahentów na prośby o przekazanie oświadczenia; • transakcje sprzedażowe zagraniczne: podmiotem otrzymującym należność w przypadku tego typu transakcji będzie podmiot polski, który w efekcie obecnie brzmiących przepisów będzie zobowiązany do złożenia samemu sobie oświadczenia. <p>Z uwagi na to, że propozycja nowego brzmienia art. 11o nie wskazuje na obowiązek weryfikacji wyłącznie transakcji zakupowych, w przypadku transakcji sprzedażowych analiza propozycji przepisów prowadzi do nieracjonalnych wniosków, jak wskazano powyżej. W związku z powyższym rekomendujemy ograniczenie stosowania przepisów wyłącznie do transakcji zakupowych.</p> <p>Co więcej, zgodnie z treścią przepisu, <i>„okoliczność [...] może być wykazana w oświadczeniu”</i>, przy czym takie sformułowanie wskazuje, że podatnik nie jest zobowiązany do weryfikacji wskazanej okoliczności za pośrednictwem oświadczeń podmiotów otrzymujących należność. Przepis nie wskazuje również żadnej innej proponowanej metody weryfikacji powyższej okoliczności. W efekcie, w dalszym ciągu podatnicy nie mają klarownej sytuacji w zakresie tego,</p>	
--	--	--	---	--

			<p>jakie czynności są zobowiązani dokonać w celu weryfikacji właścicieli rzeczywistych należności.</p> <p>Ponadto, sama konstrukcja proponowanego przepisu („<i>chyba że podatnik lub spółka niebędąca osobą prawną, o których mowa w ust. ust. 1 pkt 2, wiedzieli lub mogli wiedzieć, że treść oświadczenia jest niezgodna z rzeczywistością</i>”) jest redakcyjnie i logicznie niepoprawna, z uwagi na to, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w ust. 1 pkt 2 nie posiada odwołania do podatnika lub spółki niebędącej osobą prawną; • jeśli celem przepisu było odwołanie się do ust. 1 pkt 1, to należy wskazać, że przepis jest racjonalny wyłącznie w odniesieniu do transakcji zakupowych zawieranych z podmiotami zagranicznymi. W przypadku tzw. transakcji krajowych, podatnik, zobowiązany do przygotowania dokumentacji cen transferowych oraz złożenia sam sobie oświadczenia, musiałby jeszcze weryfikować, czy wiedział lub mógł wiedzieć, że jego własne oświadczenie jest niezgodne z rzeczywistością. 	
		Spaczyński, Szczepaniak i Wspólnicy Sp. k	<p>Postulujemy uchylenie art. 11o ust. 4 w brzmieniu proponowanym w Projekcie Ustawy. Przepis ten sugeruje, że najlepszym sposobem weryfikacji kontrahenta jest pozyskanie oświadczenia, jednocześnie nie wspominając o możliwości weryfikowania kontrahentów w inny sposób (np. za pomocą publicznie dostępnych danych z rejestrów). Będą się natomiast zdarzyć sytuacje, gdy nie będzie możliwe pozyskanie oświadczenia od kontrahentów, a tym samym stwarza to ryzyko, że w trakcie kontroli organ podatkowy może w takich sytuacjach zarzucić podatnikowi niekompletność dokumentacji cen transferowych.</p> <p>Dodatkowo, przepis ten wskazuje, że podatnicy nie mogą oprzeć się na oświadczeniu w sytuacji gdy „wiedzieli lub mogli wiedzieć, że treść oświadczenia jest niezgodna z rzeczywistością”. Należy wskazać, że są to kryteria</p>	<p>Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p>

				zastrzeżone dla prawa procesowego i postępowania dowodowego (Ordynacja podatkowa, Ustawa o KAS, KKS, itd.) a zatem nie powinny być uregulowane w Ustawie CIT, która dotyczy prawa materialnego.	
			Taxeo Komorniczak i Wspólnicy sp. k.	<p>Także proponowane brzmienie ust. 4 w art. 11o ustawy CIT odnosi się do „podmiotu otrzymującego należność” jako tego, którego oświadczenie miałyby umożliwić wykazanie m.in. spełnienia warunków uprawniających do wyłączenia obowiązku dokumentacyjnego.</p> <p>W ocenie TAXEO Komorniczak i Wspólnicy sp. k. analogiczny punkt odniesienia, tj. „podmiot otrzymujący należność wynikającą z transakcji kontrolowanej lub transakcji innej niż transakcja kontrolowana”, a nie „podatnik lub spółka niebędąca osobą prawną obowiązani do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych” powinien znaleźć się we wprowadzeniu do wyliczenia w proponowanym brzmieniu art. 11o ust. 3 ustawy CIT. Należy bowiem pamiętać, że „podatnikiem lub spółką niebędącą osobą prawną obowiązany do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych” może być zarówno podmiot otrzymujący należność, jak i podmiot ją przekazujący.</p> <p>Również w przypadku pkt 2) ust. 3 TAXEO Komorniczak i Wspólnicy sp.k. pragnie wyrazić wątpliwość, na ile okoliczność braku posiadania przez podatnika powiązań z podmiotem rajowym powinna korzystać z rozwiązania braku obowiązku sporządzania lokalnej dokumentacji cen transferowych (np. w sytuacji, gdy podmiot nie posiada powiązań z podmiotami rajowymi, lecz jednocześnie transferuje należności do podmiotu rajowego).</p> <p>W ocenie TAXEO Komorniczak i Wspólnicy sp. k., celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, zasadnym byłoby opublikowanie przez Ministerstwo Finansów wzoru</p>	Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.

				oświadczenia dla potrzeb ustalenia obowiązków dokumentacyjnych za rok podatkowy / obrotowy w zakresie pośrednich transakcji rajowych.	
			Doradztwo Podatkowe WTS&SAJA Sp. z o.o	<p>Podatnik powinien mieć prawo do użycia wszelkich racjonalnych środków dowodowych do wykazania okoliczności, że rzeczywisty właściciel należności nie jest podmiotem rajowym, np. komercyjnych baz danych. Wskazanie explicite oświadczenia w ustawie może zostać odczytane jako konieczność. W przypadku, gdy podatnik ma min. kilkudziesięciu dostawców, nakład pracy na przygotowanie, wysyłkę i weryfikację oświadczeń uwzględniając ryzyko otrzymania wadliwych oświadczeń może zachęcać podmioty do skorzystania z komercyjnych baz danych zwłaszcza gdy są one używane również dla innych procesów. Ponadto podatnicy mogą mieć następujące wątpliwości: w jakiej formie ma być oświadczenie (list, pdf, email), czy mogą to być skany dokumentów podpisanych odręcznie, czy oświadczenie musi być podpisane zgodnie z reprezentacją, czy podatnik musi mieć potwierdzenie poprawności reprezentacji (np. wydruk z rejestru handlowego), co w przypadku podatnik otrzyma oświadczenie podpisane podpisem „docu sign”, który nie jest uwierzytelniany przez certyfikowanego dostawcę eIDAS itd. Proponujemy następujące brzmienie przepisu:</p> <p><i>Podatnik może wykazać okoliczność, że rzeczywisty właściciel należności, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, nie ma miejsca zamieszkania, siedziby lub zarządu na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową przy pomocy wszystkich dostępnych źródeł informacji oraz środków, adekwatnie do okoliczności transakcji, których weryfikacja ma dotyczyć. Dopuszczalne jest wykazanie okoliczności poprzez oświadczenie podmiotu otrzymującego należność w formie dokumentowej, chyba że podatnik lub spółka</i></p>	Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.

				<p><i>niebędąca osobą prawną, o których mowa w ust. 1 pkt 2, wiedzieli lub mogli wiedzieć, że treść oświadczenia jest niezgodna z rzeczywistością.</i></p>	
			Centrum Cen Transferowych	<p>Naszym zdaniem oświadczenie nie jest jedyną dopuszczalną formą weryfikacji rzeczywistego właściciela należności. Co więcej, oświadczenie nie powinno być stosowane do weryfikacji samego podatnika jako otrzymującego należność (samo weryfikacji) w celu zastosowania zwolnienia z obowiązku dokumentacyjnego. W związku z powyższym proponujemy następujące brzmienie ust. 4:</p> <p><i>4. Okoliczność, że rzeczywisty właściciel należności, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, nie ma miejsca zamieszkania, siedziby lub zarządu na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową lub spełnienie co najmniej jednego z warunków, o których mowa w ust. 3 pkt 1 i 2, może być wykazana w oświadczeniu podmiotu otrzymującego należność wynikającą z dokonywanej transakcji innej niż określona w ust. 2, chyba że podatnik lub spółka niebędąca osobą prawną, o których mowa w ust. 1 pkt 2, wiedzieli lub mogli wiedzieć, że treść oświadczenia jest niezgodna z rzeczywistością. Okoliczność, o które mowa z zdaniu poprzednim może być wykazana również w oparciu o inne dostępne publicznie informacje.</i></p>	<p>Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p>
			<p>- Polska Grupa Energetyczna</p> <p>- Towarzystwo Obrotu Energią</p>	<p>Art. 110 ust. 4 jest sprzeczny z art. 110 ust. 3 w części dot. spełnienia warunków, o których mowa w ust. 3 pkt 1 i 2. Ustawodawca w projektowanych przepisach (Art. 110 ust. 3) posłużył się wyrażeniem „lub” co oznaczało by, że wystarczy spełnić jeden z punktów, aby nie stosować art. 110 ust. 1 pkt 2.</p> <p>Tymczasem w art. 110 ust. 4 posłużono się koniunkcją „(...)o których mowa w ust. 3 pkt 1 i 2 (...)”.</p> <p>Rekomendujemy zastąpienie koniunkcji alternatywą zwykłą. Rekomendujemy, aby w przypadku transakcji krajowych,</p>	<p>Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p>

			gdzie zgodnie z propozycją zawartą w art. 11o ust 2 Projektu, to na otrzymującym należność ciążyłby obowiązek sporządzenia dokumentacji cen transferowych, znieść całkowicie obowiązek stosowania oświadczenia. Jak rozumiemy, oświadczenie takie miałyby charakter wewnętrznej informacji podatnika (samoświadczenie) dla wykazania, że spełnia on warunki określone art. 11 ust 3. Ponadto, rekomendujemy aby dopuścić jako dowód uzasadniający okoliczność, że rzeczywisty właściciel należności nie ma miejsca w zamieszkania, siedziby lub zarządu na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową oraz spełnianie warunków określonych art. 11o ust 3 nie tylko oświadczenia, ale każdą informację, która uzasadniałaby ww. okoliczność.	
		MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa podatkowego S.A.	Proponujemy całkowite usunięcie regulacji odnoszącej się do możliwości posiadania przez podmiot oświadczenia. Potencjalną konsekwencją takiego rozwiązania jest możliwość każdorazowego żądania takich oświadczeń przez organy podatkowe podczas prowadzonej kontroli.	Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.
		MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa podatkowego S.A.	W obowiązującym brzmieniu przepisu brak jest wskazania kto jest obowiązany do wykazania oświadczenia dotyczącego rzeczywistego właściciela należności, czy jest to podmiot, który realizuje transakcje z podmiotem, który posiada rzeczywistego właściciela w raju, czy podmiot, który posiada rzeczywistego właściciela w raju, co w rezultacie może doprowadzić do trudności w poprawnym zrozumieniu odpowiedzialności i poprawnej weryfikacji obowiązków. Rekomendujemy doprecyzowanie na kim spoczywa obowiązek posiadania oświadczenia w celu pełniejszego zrozumienia interpretacji przepisów i odpowiedzialności podmiotów, gdyż brak wskazania strony odpowiedzialnej za oświadczenie utrudnia wskazanie strony odpowiedzialnej za	Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.

				<p>ewentualne nieprawidłowości w zakresie określenia rzeczywistego właściciela należności.</p> <p>Ponadto, zastosowanie w przepisie wyrażenie „może być wykazane w oświadczeniu” wprowadza trudności w zakresie interpretowania przepisu, ponieważ nie wskazuje w sposób jasny i czywisty innych możliwości oświadczenia.</p> <p>Wnosimy o uchylenie obecnego brzmienia i wprowadzenie bardziej precyzyjnych zapisów dotyczących konkretnych sposobów weryfikacji rzeczywistego właściciela należności.</p> <p>W tym jeżeli Ustawodawca chce utrzymać proces gromadzenia oświadczeń rekomendujemy doprecyzowanie jakie elementy powinny się znaleźć w oświadczeniu w celu ujednolicenia otrzymywanych / przygotowywanych oświadczeń przez podatników.</p> <p>Obecne brzmienie przepisu „podatnik lub spółka niebędąca osobą prawną wiedzieli lub mogli wiedzieć, że treść oświadczenia jest niezgodna z rzeczywistością” nie wskazuje w jaki sposób podatnik lub spółka niebędąca osobą prawną miałyby dokonać prawidłowego procesu weryfikacji.</p>	
			Związek Banków Polskich	<p>Wskazany jest doprecyzowanie, tak aby usunąć możliwe wątpliwości interpretacyjne, kto jest <i>de facto</i> podmiotem otrzymującym należność, a zatem kto powinien przygotować oświadczenia, w rozumieniu ust. 4 (druga strona transakcji, czy rzeczywisty właściciel należności jeżeli w łańcuchu przepływu należności występują zarówno podmiot pośredniczący [druga strona transakcji] jak i rzeczywisty właściciel należności). Proponuje się doprecyzowanie wprost - gdy rzeczywistym odbiorcą należności jest jednocześnie druga strona transakcji – że wystarczające jest jej oświadczenie o byciu rzeczywistym odbiorcą należności.</p>	Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.
			- International Group of Chambers of	<p>Projektowany przepis art. 11o ust. 4 Ustawy CIT przewiduje możliwość wykazania w oświadczeniu okoliczności, że rzeczywisty właściciel należności nie ma miejsca</p>	Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji

			<p>Commerce</p> <p>- Crido Taxand S.A.</p>	<p>zamieszkania siedziby lub zarządu w kraju lub na terytorium stosującym szkodliwą konkurencję podatkową. IGCC/CRIDO postuluje za doprecyzowaniem, że oświadczenie o którym mowa w projektowanym przepisie może być złożone w dowolnej formie, w tym aby nie wymagało formy pisemnej ani podpisu zgodnego z reprezentacją lub podpisu kwalifikowanego, co jest szczególnie problematyczne w przypadku zagranicznych kontrahentów. W zakresie zaś umocowania do złożenia oświadczenia, IGCC/CRIDO postuluje za doprecyzowaniem braku przymusu składania go zgodnie z reprezentacją czy też wymagania szczególnej formy umocowania do jego złożenia.</p> <p>Ponadto, w nawiązaniu do instytucji oświadczenia o którym mowa zarówno w projektowanym przepisie art. 11o ust. 4 Ustawy CIT jak i przede wszystkim Projekcie Objasnień (odnoszącym się do przepisów art. 11o Ustawy o CIT w aktualnym brzmieniu), IGCC/CRIDO postuluje aby udokumentowany fakt doręczenia do kontrahenta „oświadczenia rajowego” był równoznaczny z dochowaniem należytej staranności pod kątem weryfikacji rezydencji rzeczywistego właściciela należności, bez konieczności podejmowania dodatkowych czynności weryfikacyjnych, nawet w przypadku braku otrzymania podpisanego oświadczenia od kontrahenta (w obecnym stanie prawnym nie ma regulacji zobowiązujących kontrahenta do podpisania oświadczenia).</p>	<p>pośrednich.</p>
Art. 1 pkt 9	Art. 15 ust. 4h (składki na: FP, FS, FGŚP)	<p>Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji</p>	<p>Postulat doprecyzowania</p> <p>Proponowane brzmienie art. 15 ust. 4h rodzić może wątpliwość o prawidłowość postępowania podatnika, w sytuacji, kiedy stawia on do dyspozycji wynagrodzenia po upływie miesiąca, za który są należne.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgłoszona uwaga dot. interpretacji przepisu. Zwrócić należy uwagę, iż podstawowa zasada zaliczania składek na ubezpieczenie do kosztów nie została zmieniona i w dalszym ciągu istnieje możliwość rozliczania ich memoriałowo w</p>	

			<p>We wskazanych okolicznościach możliwość zaliczenia składek do kosztów uzyskania przychodów będzie niejako warunkowa, a problematyczna może być kwestia sposobu korekty tego ujęcia w kosztach, jeśli ostatecznie składki nie zostaną zapłacone w terminie, gdyż przepisy nie dają jednoznacznej odpowiedzi na pytanie, czy powinna ona zostać dokonana na bieżąco, czy retrospektywnie.</p> <p>PRZYKŁAD: Wynagrodzenia za maj 2022r., stawiane do dyspozycji w czerwcu 2022r., termin płatności składek upływa 15 lipca 2022r, składki zostają zapłacone 01.08.2022r. Podatnik pełniący funkcję płatnika finansującego składki, zaliczy je, zgodnie z nowym brzmieniem art. 15 ust. 4h do kosztów uzyskania przychodów w maju 2022r., jednak w sytuacji przekroczenia terminu 15.07.2022r. nie jest do końca jasne, czy:</p> <p>1/ podatnik będzie musiał powiększyć podstawę opodatkowania za maj 2022r. (wyłączając pierwotnie zaliczone składki z KUP) i zapłacić zaległy podatek wraz z odsetkami, a ponownie zaliczyć składki do kosztów podatkowych w sierpniu 2022r.</p> <p>2/ podatnik będzie musiał powiększyć podstawę opodatkowania za lipiec 2022r. (czyli miesiąc, w którym nie został spełniony warunek terminowej zapłaty składek) i ponownie zaliczyć składki do kosztów podatkowych w sierpniu 2022r.</p>	<p>miesiącu za który należność, np. wynagrodzenie, jest należne.</p> <p>Natomiast kwestia ewentualnych korekt kosztów uzyskania przychodów powinna być dokonywana wg ogólnych zasad.</p>
		- Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościow	<p>Dodanie przepisów przejściowych regulujących kwestię ujęcia w kosztach uzyskania przychodów składek na ubezpieczenia społeczne od wynagrodzeń ze stosunku pracy</p>	<p>Uwaga częściowo zasadna</p> <p>W zakresie niniejszej zmiany projekt zostanie uzupełniony o przepis przejściowy przesądzający,</p>

			<p>o-Kredytowa</p> <p>-Stowarzyszenie Księgowych w Polsce</p> <p>- Krajowa Rada Spółdzielcza</p> <p>należnych za listopad i grudzień 2022 r.</p> <p>Chodzi o przypadek gdy należności te są wypłacane do 10 dnia następnego miesiąca (czyli odpowiednio do 10 grudnia 2022 r. oraz do 10 stycznia 2023 r.), a należne składki na ubezpieczenia społeczne są regulowane w terminach wynikających z przepisów ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (dalej „usus”), czyli do 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu wypłaty tj. odpowiednio do 15 stycznia 2023 r. oraz do 15 lutego 2023 r.</p> <p>Obecne brzmienie przepisu art. 15 ust. 4h w związku z art. 16 ust. 1 pkt 57a ustawy CIT skutkuje zaliczeniem ww. składek do kosztów uzyskania przychodów:</p> <p>a) w miesiącu, za który należne jest wynagrodzenie (na zasadzie „memoriałowej”) - jeżeli składki zostaną uregulowane do 15 dnia miesiąca, w którym dochodzi do wypłaty wynagrodzenia (czyli w podanym przykładzie odpowiednio do 15 grudnia 2022 r. oraz do 15 stycznia 2023 r.);</p> <p>b) na zasadzie kasowej czyli w miesiącu uiszczenia składek, gdy składki zostaną uregulowane w terminach wynikających z przepisów usus (czyli do 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu wypłaty) tj. odpowiednio do 15 stycznia 2023 r. oraz do 15 lutego 2023 r.</p> <p>Brak przepisów przejściowych rodzi wątpliwości odnośnie momentu uwzględnienia ww. składek w kosztach uzyskania przychodów, bowiem:</p> <p>- według przepisów ustawy CIT w brzmieniu obowiązujących</p>	<p>że wprowadzona zmiana będzie miała zastosowanie do składek z tytułu należności, o których mowa w tym przepisie, należnych od dnia 1 stycznia 2023 r. (analogicznie jak rozwiązania obowiązujące w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych).</p>
--	--	--	---	--

			<p>do końca 2022 r. brak jest podstaw do zaliczenia ich do kosztów uzyskania przychodów za miesiące listopad i grudzień 2022 r., jeżeli zostaną uregulowane w terminie wynikającym z przepisów usus ale nie zostaną uregulowane w terminie wskazanym w art. 15 ust. 4h ustawy CIT w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2022 r. (tj. do 15 grudnia 2022 r. i 15 stycznia 2023 r.); w efekcie składki te powinny zostać ujęte w kosztach uzyskania przychodów w momencie zapłaty (tj. odpowiednio w styczniu 2023 r oraz w lutym 2023 r);</p> <p>- jednocześnie, w świetle projektowanych regulacji brak będzie podstawy ujęcia ich w kosztach uzyskania przychodów na zasadzie kasowej (art. 16 ust. 1 pkt 57a ustawy CIT) bowiem, zgodnie z projektowanym brzmieniem art. 15 ust. 4h ustawy CIT uregulowane składek w terminie wynikającym z przepisów usus umożliwi (począwszy od 1 stycznia 2023 r.) zaliczenie ich do kosztów uzyskania przychodów na zasadzie „memoriałowej”. Wątpliwości budzi jednak zaliczenie ich do kosztów uzyskania przychodów w 2022 r. skoro obowiązujące do końca tego roku przepisy możliwość taką wykluczają. Jednocześnie, począwszy od 1 stycznia 2023 r. brak jest podstawy do uwzględnienia ich w kosztach uzyskania przychodów na zasadzie kasowej zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 57a ustawy CIT, bowiem składki uregulowane w terminach wynikających z przepisów usus nie uchybiają terminowi ich zapłaty do ZUS (co jest warunkiem zaliczenia ich do kosztów uzyskania przychodów na zasadzie kasowej).</p>	
--	--	--	---	--

			<p>- Związek Pracodawców Polska Miedź</p> <p>- Związek Przedsiębiorców i Pracodawców</p>	<p>Uzupełnienie przepisu o „składki na Fundusz Emerytur Pomostowych”</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p><i>„4h. Składki z tytułu należności, o których mowa w ust. 4g, określone w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, w części finansowanej przez płatnika składek, składki na Fundusz Pracy, Fundusz Solidarnościowy, Fundusz Emerytur Pomostowych oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, z zastrzeżeniem art. 16 ust. 1 pkt 40, stanowią koszty uzyskania przychodów w miesiącu, za który należności te są należne, pod warunkiem że składki zostaną opłacone w terminie wynikającym z odrębnych przepisów. W przypadku uchybienia temu terminowi do składek tych stosuje się art. 16 ust. 1 pkt 57a i ust. 7d.”;</i></p> <p>Składkę na Fundusz Emerytur Pomostowych opłaca się do ZUS na podstawie przepisów ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych. Składka opłacana jest za osoby ur. po 1948 r., które wykonują pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (m.in. za górników, hutników). Podstawę wymiaru składki stanowi podstawa składki emerytalnej i rentowej. Składka wynosi 1,5% i finansowana jest w całości przez płatnika. Składka ta powinna być traktowana kosztowo tak jak składka emerytalna.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Aktualnie składki na ubezpieczenie społeczne oraz określone fundusze podlegają szczególnym regulacjom przewidzianym m.in. w art. 15 ust.4h, które z jednej strony umożliwiają ich rozliczenie w miesiącu, za który wynagrodzenie, od którego są one obliczane jest należne, a z drugiej wprowadzają ich kasowe rozliczenie w przypadku nieopłacenia ich w wymaganych terminach (z ewentualnym obowiązkiem podatkowej korekty). Natomiast składki na fundusze, które nie są wymienione w tych szczególnych przepisach podlegają zaliczaniu do kosztów uzyskania przychodów na zasadach ogólnych z zastosowaniem podstawowej zasady memoriałowej. Wprowadzenie proponowanej zmiany mogłoby w niektórych przypadkach oznaczać zatem pogorszenie sytuacji podatników.</p>
Art. 1 pkt 10	Art. 15c ust. 1 (koszty)	- Związek Pracodawców i	<p>Podwyższenie progu 3 mln zł</p> <p>Z uwagi na wzrost kosztów pozyskania kapitału (wzrost stopy</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zmiana art. 15c ust. 1 miała na celu</p>	

		finansowania dłużnego)	Pracowników - Polska Grupa Energetyczna S.A. oraz Towarzystwo Obrotu Energią - Krajowa Izba Doradców Podatkowych - KPMG - Business Centre Club - IGCC reprezentujące 17 izb handlowych - Konfederacja Lewiatan	referencyjnej NBP) zasadnym byłoby podniesienie proggu bezpiecznej przystani do poziomu 10 mln zł . W przypadku KIDP jako alternatywa - stosowanie wskaźników inflacyjnych Argumentacja: Jedynie 6 państw członkowskich zdecydowało się na przyjęcie jako bezpiecznej przystani kwoty niższej niż maksymalna dozwolona kwota, tj. 3.000.000 EUR. Państwa z Europy Środkowo-Wschodniej również zdecydowały się na wprowadzenie wyższych limitów. Przykładowo, bezpieczna przystań przewidziana w przepisach węgierskich wynosi 939,810,000 HUF co według aktualnego kursu stanowi odpowiednik kwoty zbliżonej do limitu przewidzianego w Dyrektywie. Brak dostosowania kwoty bezpiecznej przystani do zasad wynikających z Dyrektywy i stosowanych przez większość państw członkowskich UE (w tym Węgry) stanowi zdecydowane pogorszenie efektywności podatkowej finansowania dłużnego, co szczególnie w związku z drastycznym wzrostem stóp procentowych oraz nadal trudną sytuacją wielu przedsiębiorców wywołaną pandemią COVID-19 może przyspieszyć i pogłębić nadchodzące spowolnienie gospodarcze. Limit wynikający z art. 15c dotyczy nie tylko finansowania grupowego, ale także kosztów finansowania zewnętrznego, w tym bankowego. Projektowana zmiana doprowadzi do tego, że koszty uzyskania tego finansowania znacząco wzrosną, a polscy przedsiębiorcy będą w dużo gorszej sytuacji od podmiotów prowadzących działalność w innych państwach członkowskich. Spadnie więc atrakcyjność	doprecyzowanie redakcji tego przepisu, w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych i potwierdzenia, że podatnik jest uprawniony do wyłączenia z kosztów uzyskania przychodu nadwyżki finansowania dłużnego ponad wyższy z limitów (3 mln zł albo 30% EBITDA). Należy zaznaczyć, że zmiana ta będzie obowiązywać ze skutkiem od 1 stycznia 2022 r. Nowelizacja art. 15c ust. 1 nie dotyczy zatem wysokości kwoty tzw. bezpiecznej przystani (3 mln zł). Zasadność ewentualnego dostosowania wysokości tej kwoty może być przeanalizowana w odrębnym trybie.
--	--	-----------------------------------	---	---	--

				Polski jako miejsca do lokowania biznesu i inwestowania.	
Art. 1 pkt 11	Art. 16 ust. 1 pkt 13f (koszty finansowania dłużnego)	- Związek Przedsiębiorców i Pracodawców - Związek Pracodawców Polska Miedź		Stosowanie ograniczeń jedynie do odsetek naliczonych po 01.01.2022 r. Akwizycje finansowane wewnątrzgrupowo mogą dotyczyć również aktywów kapitałowych, które nabywane /obejmowane były w latach ubiegłych (nawet przed kilkunastoma laty). Ograniczenie nie powinno dotyczyć kosztów finansowania dłużnego naliczonych do końca 2021 r. zaś zapłaconych po tej dacie, za czym przemawia zasada ochrony praw nabytych.	Uwaga zasadna Z uwagi na ochronę praw nabytych, w art. 9 ust. 2 projektu ustawy zaproponowano przepis przejściowy, zgodnie z którym wskazanego ograniczenia nie stosuje się do kosztów finansowania dłużnego wypłaconego podatnikowi do 31 grudnia 2021 r. w zakresie w jakim to finansowanie zostało przeznaczone na transakcje kapitałowe zrealizowane do 31 grudnia 2021 r.
		Krajowa Izba Doradców Podatkowych		Wyłączenie dla cash pool Wskazane jest wyłączenie stosowania ograniczenia w zakresie KUP do struktur typu cash pool oferowanych przez banki krajowe. Proponowane brzmienie art. 16 ust. 1 pkt. 13 f lit. b: <i>b) przez bank lub spółdzielczą kasę oszczędnościowo-kredytową, mające siedzibę w państwie członkowskim Unii Europejskiej lub w innym państwie należącym do Europejskiego Obszaru Gospodarczego, w tym za pośrednictwem instrumentów zarządzania płynnością finansową w grupie podmiotów powiązanych w rozumieniu art. 11a ust. 1 pkt 3 (cash pool).</i>	Uwaga nieuwzględniona Proponuje się istotne rozszerzenie wyłączenia wskazanego w art. 16 ust. 1 pkt. 13 f lit. b poprzez referencję do przedsiębiorstw finansowych, o których mowa w art. 15c ust. 16 ustawy CIT. Nie wydaje się zasadne dodatkowe rozszerzenie wyłączenia o struktury typu cash pool, umożliwiające w pewnym zakresie wzajemne finansowanie przez podmioty powiązane.
		Lewiatan (w ślad za pismem KPMG)		Nabycie udziałów w transzach W celu wyeliminowania sytuacji, w której nabycie pakietu akcji (udziałów) całościowo w ramach jednej transakcji będzie bardziej opłacalne podatkowo niż ich objęcie w kilku	Uwaga częściowo uwzględniona Proponuje się wyłączenie z zakresu ograniczenia nabycia udziałów (akcji) w transzach w okresie 12 miesięcy.

				transzach, proponuje się uwzględnienie w katalogu wyjątków od stosowania przedmiotowej regulacji wyłączenia, zgodnie z którym wyłączeniu w zaliczeniu do kosztów uzyskania przychodów nie będą podlegały koszty finansowania dłużnego przeznaczone na nabycie lub objęcie udziałów (akcji) lub ogółu praw i obowiązków w podmiotach niepowiązanych w rozumieniu art. 11 ust. 1 pkt 3 z podatnikiem, również w okresie kolejno następujących po sobie lat podatkowych od daty pierwotnego nabycia (akcji) w tym podmiocie niepowiązany (np. 2-3 lata).	
			Lewiatan (w ślad za pismem KPMG)	Rozszerzenie wyłączenia o kraje spoza UE/EOG: W przypadku proponowanego wyłączenia w pkt b sugerujemy objęcie nim również podmiotów z krajów niestosujących szkodliwej konkurencji podatkowej, a będących istotnymi i wiarygodnymi partnerami handlowymi Polski, tj. Konfederacji Szwajcarskiej, Wielkiej Brytanii, Stanów Zjednoczonych Ameryki, Kanady.	Uwaga niezasadna Z uwagi na systematykę i spójność przepisów o CIT, nie jest właściwe rozszerzenie wyłączenia przewidzianego dla państw UE/EOG, selektywnie, o poszczególne państwa.
			Lewiatan (w ślad za pismem KPMG)	Niepotrzebne powielanie przepisów antyabuzywnych dotyczących finansowania dłużnego: Przepisy podatkowe zawierają już regulacje, które istotnie ograniczają możliwość zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów kosztów finansowania dłużnego (np. wspomniany art. 15c ust. 1 ustawy o CIT) lub służą przeciwdziałaniu określonym działaniom optymalizacyjnym (np. art. 119a Ordynacji podatkowej czy art. 11d ust. 5 ustawy o CIT pozwalający na recharakteryzację lub reklasyfikację nierynkowej transakcji). Regulacja ta – mimo zaproponowanych poprawek – nie jest czymś koniecznym w ustawie o CIT i powinna zostać w całości uchylona.	Uwaga nieuwzględniona Wskazana regulacja służy innym celom niż art. 15c ust.1, art. 119a Ordynacji podatkowej lub przepisy o cenach transferowych.

			<p>Lewiatan (w ślad za pismem KPMG)</p>	<p>Doprecyzowanie brzmienia: Postulujemy doprecyzowanie lub usunięcie wybranych niejasności wynikających z proponowanego brzmienia regulacji, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • usunięcie frazy „lub pośrednio”, alternatywnie doprecyzowanie kwestii uznawania przeznaczenia kosztów finansowania dłużnego w sposób pośredni na transakcje kapitałowe; • usunięcie frazy „transakcje kapitałowe, w szczególności”, dzięki czemu ograniczeniom wynikającym z art. 16 ust. 1 pkt 13f ustawy o CIT, będą podlegać jedynie transakcje wskazane enumeratywnie przez ustawodawcę w tym przepisie. Podkreślamy przy tym, że pojęcie „transakcji kapitałowej” – mimo jego pojawienia się wcześniej w przepisach o cenach transferowych – nie zostało wyjaśnione w żadnym z przepisów ustawy o CIT, ani nie jest pojęciem występującym na gruncie ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych; • doprecyzowanie regulacji poprzez uzasadnienie rozumienia pojęć „uzyskania” oraz „przeznaczenia” kosztów finansowania dłużnego, gdyż w rzeczywistości gospodarczej ww. działania dotyczą raczej środków pieniężnych udostępnionych na podstawie określonego instrumentu dłużnego. 	<p>Uwaga częściowo zasadna</p> <p>W ramach zmienionej redakcji proponuje się zrezygnację ze sformułowania „bezpośrednio lub pośrednio”.</p>
			<p>Związek Banków Polskich</p>	<p>Wskazana jest korekta niegramatycznego brzmienia: <i>kosztów finansowania dłużnego (...) uzyskanych (...), w części w jakiej zostały one przeznaczone.</i></p>	<p>Uwaga zasadna (dostosowano redakcję)</p>

			<p>Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa</p>	<p>Wyłączenie z ograniczeń Kasy Krajowej jako organu stabilizującego rynek SKOK: Kasa Krajowa pełni ustawowo rolę stabilizacyjną spółdzielczego systemu finansowego, obowiązywanie art. 16 ust. 1 pkt 13f w obecnym brzmieniu może powodować, że w wyniku realizacji tej funkcji stabilizacyjnej, w niektórych przypadkach będzie ona ponosiła negatywne konsekwencje podatkowe. Należy bowiem zauważyć, że w przypadku pozyskania środków finansowych w formie dłużnej na stabilizację sektora (obecnie z jakiegokolwiek źródła, a po zmianie z innego niż bank lub SKOK), Kasa Krajowa realizując tą funkcję poprzez przykładowo objęcie udziałów nadobowiązkowych w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, wydaje się, że z formalnego punktu widzenia spełnia dyspozycję proponowanego przepisu i tym samym może być obowiązana do wyłączenia z kosztów uzyskania przychodów, kosztów obsługi takiego długu. Uwzględniając natomiast treść uzasadnienia zarówno pierwotnego brzmienia, jak i obecnej nowelizacji wydaje się, że nie taki był cel projektodawcy przy wprowadzeniu tego przepisu.</p>	<p>Uwaga zasadna Cel postulatu został zrealizowany w ramach zmiany art. 16 ust. 1 pkt 13f lit. b – proponuje się wyłączenie z ograniczenia w przypadku, gdy finansowanie dłużne zostało uzyskane przez spółki albo spółki niebędące osobami prawnymi.</p>
			<p>Towarzystwo Obrotu Energią</p>	<p>Zmiana odniesienia do definicji podmiotu powiązanego: Uzależnienie prawa do zaliczenia do kosztów podatkowych kosztów finansowania dłużnego oparte na definicji podmiotu niepowiązanego z art. 11a ust. 1 pkt 3 wydaje się nietrafne w kontekście realizowanej funkcji tej regulacji. Naszym zdaniem, właściwszym odniesieniem powinno być odwołanie do definicji z art. 24 ust. 1 pkt 30 ustawy z 9 marca 2017 r. o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami: <i>30) podmiocie powiązanym - rozumie się przez to podmiot kontrolowany przez inny podmiot, podmioty pozostające pod wspólną kontrolą lub podmioty będące podmiotami inwestującymi w rozumieniu pkt 29 lit. b, które są wspólnie</i></p>	<p>Uwaga niezasadna Właściwe jest odwołanie do definicji podmiotu niepowiązanego w ramach jednego aktu prawnego (ustawy CIT).</p>

				zarządzane; w celu ustalenia podmiotu kontrolowanego przez inny podmiot lub podmiotu pozostającego pod wspólną kontrolą przyjmuje się, że kontrola obejmuje ponad 50% bezpośredniego lub pośredniego udziału w prawie głosu na zgromadzeniu wspólników albo na walnym zgromadzeniu lub w kapitale tego podmiotu;	
	Brak zmian w projekcie	Art. 17 ust. 1 pkt 50b	Związek Banków Polskich	„Usunięcie z art. 17 ust. 1 pkt 50b ustawy CIT i § 2 ust. 1 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 31 grudnia 2018 r. w sprawie wyłączenia lub ograniczenia stosowania art. 26 ust. 2e ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych sformułowania: <przeznaczonych na finansowanie ustawowych celów działalności Banku Gospodarstwa Krajowego, dotyczących wspierania polityki gospodarczej Rady Ministrów, realizacji rządowych programów społeczno-gospodarczych, programów samorządności lokalnej i rozwoju regionalnego>”.	[1] MF wycofuje się ze zmian w art. 17 ust. 1 pkt 50 i ewentualnie w następnych zwolnieniach podatnika. [2] Propozycja jest niezasadna i nie może zostać uwzględniona. Cytowany opisowy warunek ograniczający zakres zwolnienia jest celowy i wynika z możliwości emisji przez BGK także obligacji komercyjnych.
	Brak zmian w projekcie	Art. 17 ust. 1 pkt. 50b i 50e	PKO BP Związek Banków Polskich Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	Proponuje się usunięcie warunku oferowania obligacji na rynkach zagranicznych z konstrukcji zwolnień podatnika-nierezydenta dotyczących obligacji emitowanych przez BFG (pkt 50e) i BGK (pkt 50b) - na wzór zmiany w konstrukcji zwolnienia dotyczącego papierów wartościowych emitowanych przez SP (pkt 50).	MF wycofuje się ze zmian w art. 17 ust. 1 pkt 50 i ewentualnie w następnych zwolnieniach podatnika.
Art. 1 pkt 15	Art. 18f (ulga na zle długi)		- Konfederacja Lewiatan (w ślad za pismem KPMG) - Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	[Zniesienie obowiązku dołączenia do zeznania CIT-8 załącznika CIT WZ] Postuluje się zastosowanie już do zeznania rocznego za 2022 r.	Uwaga nieuwzględniona Projektowane zmiany z mocą wsteczną zostały ograniczone przede wszystkim do kwestii, których doprecyzowanie było konieczne od 1 stycznia 2022 r.

			- Krajowa Rada Spółdzielcza		
Art. 1 pkt 16 lit. d	Art. 24a ust. 12a (CFC)	WTS & Saja Sp. z o.o.		[Eliminacja podwójnego opodatkowania] Postuluje się uwzględnienie – w miejsce dywidend – przychodów ZJK z udziału w zyskach osób prawnych , tak aby objąć np. z umorzenia udziałów (akcji), bądź ze zbycia posiadanych przez ZJK udziałów (akcji).	Uwaga nieuwzględniona
Art. 1 pkt 17 lit. a	Art. 24aa ust. 2 pkt 1 (podatek od przerzuconych dochodów)	KIDP POHID PwC		<p>Doprecyzowanie efektywnej stawki podatkowej Doprecyzowania wymaga sposób liczenia efektywnej stawki opodatkowania (w treści przepisu, a nie jedynie w uzasadnieniu).</p> <p>Należy doprecyzować zwłaszcza, czy ma ona być liczona dla dochodu, z więc przychodu pomniejszonego o koszty jego uzyskania, a jeśli tak, to czy mają to być koszty bezpośrednio, czy również pośrednio z nim związane. Według niektórych uwag, stawka ta powinna być odniesiona do dochodu, a nie do przychodu (Podmiot zagraniczny może osiągać wysoki przychód, ale nie podlegać z jego tytułu opodatkowaniu w zagranicznej jurysdykcji ze względu na wysokie koszty jego osiągania. W takim przypadku efektywna stawka opodatkowania przychodu będzie niska, mimo że nominalna stawka podatku dochodowego może pozostawać wysoka.)</p> <p>KIDP powołuje przykład odsetek, gdzie zagraniczny podmiot opodatkowany jest jedynie na marży (w ocenie KIDP, z uwagi na opodatkowanie jedynie marży efektywna stawka podatkowa zawsze będzie zaniżona – <i>jak można zrozumieć, chodzi zapewne o proporcję niskiego podatku do przychodu z odsetek</i>). Według KIDP taka konstrukcja przepisu stoi w sprzeczności z celem UPO, bowiem doprowadza do efektywnego podwójnego opodatkowania. Spółka</p>	<p>Uwaga zasadna</p> <p>W związku z licznymi wątpliwościami, które budziło użycie pojęcia „efektywna stawka podatkowa” w odniesieniu do przerzuconych dochodów, zaproponowano zmienione brzmienie art. 24aa ust. 2 pkt 1 (z referencją do „stawki podatku dochodowego niższej niż 14.25%”) oraz dodano ust. 2a i 2b, które precyzują sposób ustalania tej stawki. Ponadto, uzasadnienie uzupełniono o szereg przykładów ilustrujących zakładany sposób ustalania stawki.</p> <p>W szczególności, stawkę podatku dochodowego, o której mowa w ust. 2 pkt 1, ustala się na podstawie nominalnej stawki podatku dochodowego obowiązującej podmiot powiązany, o którym mowa w ust. 2, w państwie jego siedziby, zarządu, zarejestrowania lub położenia, w odniesieniu do przychodu z tytułu wymienionego w ust. 3 pkt 1–5 z uwzględnieniem związanych z tym przychodem odliczeń od podstawy opodatkowania, podatku lub zwrotów podatku oraz bez uwzględnienia kwoty kosztów związanych z tym przychodem.</p>

				zagraniczna spełniająca wszelkie warunki do zwolnienia z WHT musiałaby de facto zapłacić w Polsce podatek 19%, z tym że nie z powodu WHT tylko z powodu podatku od przerzuconych dochodów.	
Art. 1 pkt 17 lit. a	Art. 24aa ust. 2 pkt 1 (podatek od przerzuconych dochodów)	PwC	Przypadkowość działania normy: Z uwagi na proponowaną konstrukcję w zakresie efektywnej stawki przepis może objąć podmioty zwolnione podmiotowo z CIT , np. fundusze emerytalne (warunek niskiego opodatkowania). Lecz taki podmiot zagraniczny spełni przesłanki przepisu jedynie, jeśli będzie inwestował tylko w jedną spółkę, np. na początku działalności w Polsce. Jeżeli będzie miał zdywersyfikowaną geograficznie działalność, nie spełni co do zasady przesłanek.	Uwaga nieuwzględniona Zaproponowana konstrukcja (która powoduje, że podmioty zwolnione podmiotowe z CIT mogą zostać objęte podatkiem od przerzuconych dochodów) ma na celu wyższą prostotę stosowania warunku niskiego opodatkowania. Realizacja postulatu wymagałaby podtrzymania obecnego brzmienia art. 24 ust. 2 pkt 1 (odwołanie się do faktycznie zapłaconego podatku w porównaniu do podatku kalkulowanego według polskich przepisów), co mogłoby łączyć się z nadmiernymi obowiązkami administracyjnymi po stronie podatników.	
Art. 1 pkt 17 lit. a	Art. 24aa ust. 2 pkt 2	Lewiatan (w ślad za pismem KPMG)	Warunek 50% przychodów: Zgodnie z art. 24aa ust. 2 pkt 2, obliczanie udziału 50% przychodów powinno nastąpić zgodnie z przepisami o podatku dochodowym lub zgodnie z przepisami o rachunkowości. Poprzez użycie spójnika „lub”, ustawodawca w praktyce nakazał badanie tego udziału na gruncie dwóch różnych ustaw , co nakłada na podatników dodatkowe obowiązki o charakterze administracyjnym, które jak wydaje się, nie są konieczne do osiągnięcia zakładanego celu. Rekomendujemy badanie ww. wskaźnika wyłącznie na podstawie przepisów prawa podatkowego.	Uwaga nieuwzględniona Oparcie się wyłącznie na przepisach o podatku dochodowym albo wyłącznie na przepisach o rachunkowości może prowadzić do obejścia przepisów o podatku od przerzuconych dochodów.	
Art. 1 pkt 17 lit. a	Art. 24aa ust. 2 pkt 3	POHID	Warunek przekazania 10% przychodów: Co oznacza przekazanie 10% przychodów na rzecz innego podmiotu. Czy można przez to rozumieć jakiegokolwiek koszty, jakie ten podmiot ponosi w związku z jakimikolwiek wydatkami na rzecz jakichkolwiek podmiotów, o ile przekraczają 10%	Uwaga nieuwzględniona Brzmienie art. 24aa ust. 2 pkt 3 wskazuje na przekazanie przychodów „w jakiegokolwiek formie” na rzecz innego podmiotu, przy czym podmiot ten	

				przychodów, o których mowa w pkt 2?	może zaliczyć wydatki z tego tytułu do kosztów rozliczanych dla celów podatku dochodowego (np. odsetki zapłacone na rzecz innego podmiotu) lub zysk wynikający z tych przychodów przeznaczony na dywidendę.
Art. 1 pkt 17 lit. a	Art. 24aa ust. 2 pkt 3	POHID		Warunek przekazania 10% przychodów: Sformułowanie „składają się na zysk przeznaczony do wypłaty w formie dywidendy lub innych przychodów z udziału w zyskach osób prawnych” jest nieprecyzyjne – nie daje bowiem odpowiedzi, co w sytuacji, gdy zysk wypłacany w kolejnych latach obrotowych po roku, w którym został wypracowany.	Uwaga zasadna Art. 24aa ust. 2 pkt 3 uzupełniono o sformułowanie „bez względu na termin”.
Art. 1 pkt 17 lit b tiret drugi	Art. 24aa ust. 3	Związek Banków Polskich		Próg 3%: Zgodnie z uzasadnieniem do ustawy próg 3% sumy kosztów stosuje się do kosztów poniesionych na rzecz podmiotu powiązanego (tych podmiotów powiązanych) spełniających warunki określone w ust. 2 , a nie - jak uprzednio - wskazane koszty pasywne poniesione na rzecz wszystkich podmiotów, w tym niepowiązanych. Z treści przepisu nie wynika powyższy cel. Stąd, postuluje się poniższe brzmienie: <i>– jeżeli suma tych kosztów poniesionych przez podatnika w roku podatkowym na rzecz podmiotu powiązanego w rozumieniu art. 11a ust. 1 pkt 4 z podatnikiem spełniającego warunki określone w ust. 2 stanowi co najmniej 3% ogółu kosztów uzyskania przychodów rozliczonych w tym roku przez tego podatnika w jakiegokolwiek formie, w tym poprzez odpisy amortyzacyjne.</i>	Uwaga częściowo zasadna Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 24aa ust. 3, licznik obejmuje sumę kosztów pasywnych na rzecz podmiotów powiązanych jako takich, lecz nie podmiotów powiązanych spełniających warunki określone w ust. 2. Stosowanie limitu 3% względem podmiotów spełniających warunki wskazane w ust. 2 niweczyłoby sens „bezpiecznej przystani”, bowiem konieczne byłoby badanie warunków już na tym etapie. Zaproponowane brzmienie ma uprościć stosowanie „bezpiecznej przystani”. W konsekwencji skorygowano uzasadnienie, które błędnie odnosiło się od podmiotów powiązanych spełniających warunki określone w ust. 2
Art. 1 pkt 17 lit b tiret	Art. 24aa ust. 3	M.Kondej / PwC		Próg 3%. Co do licznika proporcji wskazane jest doprecyzowanie sformułowania “jeżeli suma tych kosztów” poprzez zastąpienie go sformułowaniem “jeżeli suma tych kosztów, zaliczonych, bez względu na formę i termin, do	Uwaga uwzględniona W projekcie, w tym w ust. 2, zrezygnowano ze sformułowania „bez względu na formę i termin”,

	drugi			<p>kosztów uzyskania przychodów” dla podkreślenia, że intencją jest ujęcie w kalkulacji jedynie kosztów podatkowych.</p>	<p>co oznacza, że przerzucone dochody stanowią koszty zaliczane w danym roku do kosztów uzyskania przychodów (np. odpisy amortyzacyjne). Jednocześnie, przepis odnoszący się do licznika proporcji (3%) uzupełniono o sformułowanie „zaliczanych w danym roku do kosztów uzyskania przychodów”.</p>
Art. 1 pkt 17 lit. a	Art. 24aa ust. 2	<p>KIDP</p> <p>Konfederacja Lewiatan</p> <p>IGCC</p>	<p>Dane trudne do uzyskania od podmiotów zagranicznych: Dane niezbędne do obliczenia efektywnej stawki podatkowej (w tym wiedza o odliczeniach lub zwrotach podatku) będą trudne do uzyskania dla podatnika, nawet od podmiotu powiązanego. Podobnie przepis nakłada na podatnika konieczność badania przychodów zagranicznego podmiotu i to zgodnie z przepisami o rachunkowości. Podmioty powiązane, wbrew wierze ustawodawcy, nie mają pełnej i transparentnej wiedzy o rozliczeniach podatkowych innych podmiotów z grupy.</p> <p>[IGCC] Obecny kształt regulacji powoduje, że polski podatnik ponosi odpowiedzialność uzależnioną od tego czy dane przekazane (lub nieprzekazane) przez zagranicznych kontrahentów będą właściwe, a więc od okoliczności, na które nie ma wpływu.</p> <p>W konsekwencji, mając na uwadze, że koncepcja podatku od przerzuconych dochodów bazuje na obowiązującym w Wielkiej Brytanii diverted profit tax, IGCC postuluje rozważenie reformy podatku od przerzuconych dochodów tak, aby konstrukcja była zbliżona do brytyjskiej. Zgodnie z regulacjami brytyjskimi, podatnik ma w pierwszej kolejności obowiązek poinformowania organów skarbowych o tym, że potencjalnie może podlegać ww podatkowi. Następnie, to właściwy organ skarbowy jest zobowiązany do skalkulowania</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ministerstwo Finansów pozostaje przy zakładanej konstrukcji podatku od przerzuconych dochodów, zakładającej ustalenie niskiej stawki podatku dochodowego przez polskiego podatnika. Zarazem warunek niskiego opodatkowania uproszczono (opierając go na stawce nominalnej), doprecyzowano sposób uwzględniania ewentualnych ulg lub zwrotów oraz zarysowano przykłady ilustrujące sposób kalkulacji.</p>	

				podatku – jeśli uzna, że opodatkowanie ma zastosowanie z uwagi na brak uzasadnienia gospodarczego dla danej struktury, natomiast podatnik ma możliwość odwoływania i składania wyjaśnień.	
N/d projektu	Art. 24a a ust. 10	Lewiatan (w ślad za pismem KPMG) Business Centre Club IGCC	Rozszerzenie klauzuli rzeczywistej działalności gospodarczej o kraje spoza UE/EOG: Postuluje się niestosowanie podatku od przerzuconych dochodów w przypadku, gdy płatności są dokonywane przez podmiotów prowadzących rzeczywistą działalność gospodarczą w krajach niebędących członkami UE i EOG, ale niestosujących szkodliwej konkurencji podatkowej (np. Stany Zjednoczone, Wielka Brytania czy Kanada, Japonia) lub w krajach z którymi RP zawarła UPO.	Uwaga niezasadna Odwołanie się w przepisie do państw członkowskich UE lub w państw należących do EOG jest spójne z systematyką ustawy CIT (w tym z przepisami o CFC), a selektywne poszerzenie przepisu o wybrane kraje nie byłoby wystarczająco uzasadnione.	
N/d projektu	Art. 24a a ust. 11 i ust. 12	Lewiatan (w ślad za pismem KPMG)	Uspójnienie klauzuli rzeczywistej działalności gospodarczej: Występuje niespójność pomiędzy definicjami rzeczywistej działalności gospodarczej w przepisach o podatku od przerzuconych dochodach i CFC, a częściowo nakłada się to na przepisy o rzeczywistym właścicielu. Ponadto, warunek „istotności” rzeczywistej działalności gospodarczej jest nieostry. Powoduje to niepotrzebne zamieszanie co do rozumienia rzeczywistej działalności gospodarczej, która w obecnych realiach (w świetle ATAD3) nabiera coraz większego znaczenia dla podatników. Proponujemy uchylenie art. 24aa ust. 12 (regulacja dot. „istotnego charakteru”), a także modyfikację art. 24aa ust. 11 ustawy o CIT poprzez odwołanie do przepisów o CFC.	Uwaga nieuwzględniona Zagadnienie nie dotyczy bezpośrednio zmian proponowanych w ustawie i wymaga pogłębionej analizy i dyskusji w odrębnym trybie.	
Art. 1 pkt 17 lit. g	Art. 24aa ust. 15	PwC	Podmioty z rajów: Do wprowadzenia do wyliczenia ust. 15 należy dodać <i>“zaliczane, bez względu na formę i termin, do kosztów uzyskania przychodów.</i> Przepis ten, posługujący się sformułowaniem <i>“warunki wymienione w ust. 2 uznaje się za spełnione”</i> można bowiem odczytywać w ten sposób, iż w odniesieniu do podmiotów wskazanych w ust. 15, zaliczenie wydatku do kosztów nie jest warunkiem niezbędnym do	Uwaga zasadna Zmodyfikowano odpowiednio treść przepisu, jednak z uwagi na proponowane nowe brzmienie ust. 2, odniesiono się jedynie do kosztów uzyskania przychodów (bez sformułowania „bez względu na formę i termin”).	

				uznania go za przerzucony dochód. Należy również dodać słowo „również”. Przy obecnym brzmieniu można próbować odczytywać przepisy w ten sposób, że warunki wskazane w ust. 2 są spełnione wyłącznie w przypadku spełnienia warunków wskazanych w ust. 15.	
Art. 1 pkt 17 lit. g	Art. 24aa ust. 14 pkt 1	Lewiatan (w ślad za pismem KPMG)	Spółki niebędące osobą prawną: Podatnik będzie musiał zweryfikować, czy odbiorca płatności będący powiązaną z nim spółką niebędącą osobą prawną z siedzibą w Polsce lub powiązaną z nim spółką niemającą siedziby w Polsce, która nie spełnia warunków wymienionych w art. 24aa ust. 2 ustawy o CIT nie przekazuje otrzymanych należności do innego podmiotu. Mimo powiązania taka weryfikacja przysporzy dodatkowych prac administracyjnych, a często z uwagi na odmowę współdziałania ze strony odbiorcy może być w praktyce niemożliwa. Może się również okazać, że podane dane nie będą zgodne z rzeczywistością, na co podatnik nie będzie miał wpływu i w związku z tym nie powinien ponosić negatywnych konsekwencji. Lewiatan postuluje niewprowadzanie projektowanego art. 24aa ust. 14.	Uwaga nieuwzględniona Przepis art. 24aa ust. 14 został podtrzymany z uwagi na ryzyko obejścia przepisów o przerzucanych dochodach za pośrednictwem spółek niebędących osobami prawnymi (wprowadzenie tego ustępu jest konsekwencją tego, że w ust. 2 zrezygnowano z odniesienia do „kosztów ponoszonych bezpośrednio lub pośrednio”, co mogło budzić wątpliwości interpretacyjne).	
Art. 1 pkt 17 lit. g	Art. 24aa ust. 14 pkt 2	Związek Banków Polskich	Przekazanie poprzez podmiot zagraniczny: Z jednej strony projektowane treść art. 24aa ust. 14 mówi o odpowiednim stosowaniu przepisów dotyczących przerzucanych dochodów do podatnika przekazującego należności, z drugiej zaś strony mówi o obowiązku podatkowym dla spółki niebędącej osobą prawną, za pośrednictwem której takie dochody są przerzucane (<i>podstawę opodatkowania tej spółki ustala się w wysokości odpowiadającej tej przekazanej części należności</i>). W konsekwencji postuluję redakcję tego przepisu, która wyeliminuje wątpliwość co do podmiotu zobowiązanego do zapłaty podatku od przerzucanych dochodów, a jednocześnie doprecyzuje, że chodzi o dochody	Uwaga zasadna Odpowiednio zmieniono treść przepisu.	

				przekazywane przez spółkę, które wcześniej zostały otrzymane przez nią od podatnika.	
Art. 1 pkt 17 lit. g	Art. 24aa ust. 14 pkt 2	M. Kondej / PwC		Przekazanie poprzez podmiot zagraniczny: Konieczne jest doprecyzowanie jak warunek istotnej rzeczywistej działalności gospodarczej należy stosować w przypadkach o których mowa w art. 24aa ust. 14 ustawy o CIT. Wątpliwości budzi to czy spełnienie tego warunku przez podmiot do którego polski rezydent wpłaca należność, a który nie spełnia kryteriów wskazanych w art. 24aa ust.2, wyłącza zastosowanie podatku od przerzuconych dochodów, czy też konieczne jest by rzeczywistą istotną działalność gospodarczą realizował podmiot, któremu płatność jest przekazywana (spełniający warunki wskazane w art. 24aa ust. 2).	Uwaga zasadna Zaproponowano odpowiednia modyfikację art. 24aa ust. 10, zawierającą doprecyzowanie, iż warunek istotnej rzeczywistej działalności gospodarczej należy badać w odniesieniu do drugiego podmiotu zagranicznego, o którym mowa w ust. 14 pkt 2 (tj. podmiotu spełniającego warunki wskazane w ust. 2).
Art. 1 pkt 17 lit. g	Art. 24aa ust. 14 pkt 2	PwC		Przekazanie poprzez podmiot zagraniczny: Proponowany art. 24aa ust. 14 pkt 2 wymaga doprecyzowania poprzez wskazanie, że znajduje zastosowanie wyłącznie do podatników w zakresie w jakim ponoszą oni na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej koszty w związku z posiadaniem statusu rezydenta (art. 3 ust. 1 ustawy o CIT).	Uwaga nieuwzględniona W świetle ust. 1 i ust. 14 pkt 2, ust. 14 pkt 2 powinien znaleźć zastosowanie do spółek będących podatnikami, o których mowa w art. 3 ust. 1. Dodatkowe wyjaśnienie zawarto jednak w uzasadnieniu.
Art. 1 pkt 17 lit. g	Art. 24aa ust. 14 pkt 2	PwC		Przekazanie przez podmiot zagraniczny: Doprecyzowania wymaga pojęcie “przekazywania należności otrzymanych od podatnika” . Pojęcie to można odczytywać zarówno wąsko, w kontekście istnienia prawnego zobowiązania do przekazania otrzymanych kwot innemu podmiotowi, jak i szeroko, odnosząc je do każdej formy transferu otrzymanych środków do innego podmiotu niezależnie od formy tego transferu (np. za transfer taki potencjalnie można nawet uznać zapłatę za towary/usługi).	Uwaga zasadna Brzmienie art. 24aa ust. 14 pkt 2 wymaga uzupełnienia o sformułowanie „w jakiegokolwiek formie” (spójnie z ust. 2 pkt 3).

Art. 1 pkt 17 lit. g	Art. 24aa ust. 14 pkt 2	PwC	<p>Przekazanie przez podmiot zagraniczny: W uzasadnieniu wyjaśniono wątpliwości, czy warunek o którym mowa w ust. 2 pkt. 2 po stronie zagranicznego podmiotu będzie spełniony tylko wtedy, gdy 50% uzyskiwanych przez niego przychodów będzie pochodziło od podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 1 ustawy czy też weryfikować należy, czy 50% przychodów pochodzi od zagranicznego podmiotu pośredniczącego. Zasadnym wydaje się postulowanie uregulowania tej kwestii ustawowo a nie w treści uzasadnienia.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Podtrzymano wyjaśnienie tej kwestii w treści uzasadnienia. Zgodnie z brzmieniem ust. 14, „przepisy ust. 1–12 stosuje się odpowiednio”; stąd, w ocenie Ministerstwa Finansów, z treści przepisów wynika, iż weryfikować należy, czy 50% przychodów pochodzi od zagranicznego podmiotu pośredniczącego.</p>
Art. 1 pkt 17	Art. 24aa	<p>Polskie Towarzystwo Gospodarcze Lewiatan (w ślad za pismem KPMG)</p> <p>PwC</p>	<p>Przepisy przejściowe: Zmiany mają wejść w życie 1 stycznia 2023 r. Część z wprowadzanych zmian została przy tym określona jako zmiany o charakterze doprecyzowującym. W efekcie zasadne wydaje się rozważenie wpływu projektowanej nowelizacji nie tylko na przyszłe, ale również bieżące rozliczenia.</p> <p>Postuluje się rozważenie zasadności zawieszenia wskazanych przepisów za obecny rok, a jeżeli nie będzie to możliwe - wprowadzenie przewidzianych nowelizacją zmian, w zakresie w jakim pozostają one korzystne dla podatników, z mocą wsteczną od 1 stycznia 2022 r. i/lub wydanie interpretacji ogólnej rozstrzygającej podnoszone wątpliwości.</p>	<p>Uwaga częściowo zasadna</p> <p>Projekt został poddany ponownej analizie pod kątem uzupełnienia o ewentualne regulacje intertemporalne. Ministerstwo Finansów stoi na stanowisku, że całościowo proponowanych zmian przepisów o podatku od przerzuconych dochodów, z uwagi na obszerność i wagę zmian, nie może być jednoznacznie i w każdym aspekcie uznany za korzystny dla podatników. Zatem, pomimo intencji uproszczenia przepisów w sposób przyjazny dla podatników, w ocenie MF, wprowadzenie tego rodzaju przepisów przejściowych jest niezasadne.</p>
Art. 1 pkt 17	Art. 24aa	PwC	<p>Ograniczona skuteczność przepisów: Ustanowienie sztywno określonych i stosunkowo wysokich progów procentowych sprawia, że stosunkowo łatwe wydaje się podjęcie działań pozwalających uniknąć jej zastosowania. Fakt ten, w powiązaniu z “przypadkowością” działania hipotezy normy rodzi wątpliwości, czy projektowana regulacja zrealizuje cel, który stawiają przed nią projektodawcy czy też nie będzie jedynie instrumentem, który wprowadzi dodatkowe obciążenia dla uczciwych podatników.</p> <p>Podobnie nie do końca zrozumiałe pozostaje <i>ratio legis</i></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ministerstwo Finansów podtrzymuje, co do zasady, zakładaną konstrukcję podatku od przerzuconych dochodów.</p> <p>Rezygnacja z progów procentowych prowadziłyby do zbyt szerokiego zakresu stanów faktycznych objętych podatkiem od przerzuconych dochodów.</p> <p>Warunki wskazane w ust. 2 pkt 3 można</p>

				warunku wskazanego wskazującego, że z spółka z jurysdykcji o efektywnym niskim opodatkowaniu przekazuje osiągnąty dochód innemu podmiotowi <i>“zaliczając wydatki z tego tytułu do kosztów rozliczanych dla celów podatku dochodowego”</i> . Skoro spółka z kraju o efektywnym niskim opodatkowaniu ponosi koszty, obniżając tym samym dochód do opodatkowania w tym kraju, to efektywnie nie wykorzystuje obowiązującej tam niskiej stawki podatkowej.	rozpatrywać również w szerszym kontekście, gdy poniesienie kosztu i dalsze przekazanie należności przez podmiot powiązany są elementami bardziej kompleksowego schematu optymalizacyjnego. Przykładowe schematy tego typu opisano w uzasadnieniu do ustawy z 29 października 2021 r.
Art. 1 pkt 18	Art. 24b ust. 15, 16 (MIT)	Polskie Towarzystwo Gospodarcze	Wątpliwość co do praktycznego stosowania przepisu Zwrot „w przypadku wątpliwości co do wartości zwrotu” będzie powodował każdorazowo kontrolę organów.	Uwaga niezasadna Zaproponowane brzmienie przepisu ma na celu uproszczenie procedury zwrotu podatku od przychodów z budynków. Zastosowana w projekcie przesłanka „braku wątpliwości” nie narzuca obowiązku przeprowadzenia postępowania dowodowego. Weryfikacja może zostać osiągnięta z zastosowaniem innych środków/informacji (zależnych od szczegółów danej sprawy i oceny konkretnego organu) dostępnych organowi, z urzędu, takich jak np. wcześniejsze deklaracje, sprawozdania finansowe, własne bazy danych, czy też historia wywiązywania się z dotychczasowych zobowiązań wobec organu. Nie ma przy tym potrzeby angażowania strony i wszczynania formalnego postępowania dowodowego (kontroli).	
		Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	Postulat wejścia w życie przepisu od 01.01.2022 r. Zmieniany przepis w dotychczasowym brzmieniu wydłużał termin zwrotu o czas prowadzonego - niejednokrotnie długotrwałego - postępowania prowadzonego przez organ	Uwaga niezasadna Wprowadzenie wstecznego działania nowego brzmienia przepisu mogłoby powodować dodatkowe obowiązki po stronie organów	

				<p>podatkowy. Z uwagi, iż zmieniany przepis jest korzystny dla podatników, powinien działać z mocą wsteczną.</p>	<p>podatkowych w odniesieniu do już złożonych przez podatników wniosków i np. prowadzonych przez podatników postępowań. Należy jednocześnie pamiętać, iż podatnicy podatku od przychodów z budynków podlegali zwolnieniu z tego podatku w okresie obowiązywania stanu epidemii z powodu COVID-19, stąd też za ten okres nie będą składane stosowne wnioski.</p> <p>W projekcie zaproponowany zostanie przepis przejściowy rozstrzygający, że doprecyzowanie (polegające na tym, że zwrot podatku nastąpi bez konieczności wydawania decyzji w każdym przypadku, gdy wniosek nie będzie budzić wątpliwości), znajdzie do wniosków złożonych od dnia 1 stycznia 2023 r.</p>
			<p>Stowarzyszenie Polska Izba Nieruchom. Komercyjnych</p>	<p>Postulat doprecyzowania – w kierunku potwierdzającym (zarówno w przepisie jak i uzasadnieniu) możliwość stosowania do procedury zwrotu podatku od przychodów z budynków przepisów o zwrocie nadpłaty podatku (odpowiednie zastosowanie regulacje Rozdziału 9 Działu III Ordynacji podatkowej – „Nadpłaty”)</p> <p>Pomimo zaproponowanej nowelizacji, przepisy regulujące tę procedurę nadal pozostają niekompletne i sprzyjają powstawaniu sporów. Organy podatkowe powszechnie odwołują się do procedury zwrotu nadpłaty podatku, a decyzje orzekające o zwrocie podatku od przychodów z budynków są traktowane analogicznie jak te dotyczące zwrotu innych nadpłat.</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Należy wskazać, że po zmianach w zależności od konkretnych okoliczności danej sprawy będzie możliwe zastosowanie różnych sposobów weryfikacji wniosku podatnika.</p> <p>A zatem to indywidualna sytuacja podatnika (wnioskodawcy) na którą składać się może wiele okoliczności prawno-podatkowych będzie dawała organowi wzgląd na ocenę czy istnieją wątpliwości co do żądania zwrotu podatku, oraz zastosowaną procedurę weryfikacji wniosku.</p>
	Art. 1 pkt 19 lit. a	Art. 24ca ust. 1 pkt 2 (minimalny CIT	<p>- Konfederacja Lewiatan - Polska Izba</p>	<p>Postulat pozostawienia obecnego wskaźnika rentowności (1%)</p> <p>Wskazuje się zasadniczo, że proponowana w projekcie</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Proponowane zwiększenie wskaźnika rentowności decydującego o „wejściu” w zakres</p>

		<p>- próg rentowności)</p>	<p>Handlu i Dystrybucji (POHiD)</p> <p>- Krajowa Izba Doradców Podatkowych (KIDP)</p> <p>- Francusko-Polska Izba Gospodarcza (IGCC)</p> <p>- Business Centre Club (BCC)</p> <p>- Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami (IZFiA)</p> <p>- WTS&SAJA Sp. z o.o.</p> <p>- KPMG Tax M. Michna</p> <p>- Fundacja Wspierania i Rozwoju Biur Rachunkowych (FWiRBR), Krajowa Izba Biur</p>	<p>zmiana wskaźnika do 2% wpłynie niekorzystnie na definitywny poziom obciążeń przedsiębiorców ponieważ większa liczba podatników zostanie objęta obowiązkiem kalkulacji tego obciążenia.</p> <p>Obowiązujący obecnie 1% próg dochodowości w niektórych branżach jest trudny do osiągnięcia z uwagi na uwarunkowania rynkowe, a nie z powodu jakichkolwiek działań optymalizacyjnych.</p> <p>Proponowana zmiana rodzi to ryzyko nałożenia minimalnego CIT na podmioty niedziałające w celu optymalizacji, a które nie były objęte regulacją w obecnym stanie prawnym, co oznacza efekt sprzeczny z postulatami zgłaszanymi przez przedsiębiorców, niekorzystny dla gospodarki i znacznie zwiększający obciążenia dla przedsiębiorców w okresie kryzysu.</p> <p>W szczególności należy wziąć pod uwagę obecne trudne uwarunkowania rynkowe będące następstwem wojny w Ukrainie.</p> <p>W szczególności, jak wskazały:</p> <p>- FWiRBR, KIBR, Kancelaria Staniek&Partners - zgodnie z wyliczeniem Polskiej Izby Handlu, średnia rentowność w branży wynosi ok 0,7% przychodów co oznacza w konsekwencji objęcie większej grupy przedsiębiorców i w następstwie możliwość jeszcze większego wzrostu cen żywności.</p> <p>- PZPiP - minimalny CIT w kształcie przyjętym w ustawie z 29 października 2021 r. spowodował wiele problemów, uderzając nie tyle w duże międzynarodowe koncerny, co w podmioty z sektora MŚP, dlatego korzystniejszym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie prostego podatku przychodowego.</p>	<p>opodatkowania minimalnym CIT jest mitygowane przez pozostałe proponowane rozwiązania, tj. m.in. liberalizację sposobu liczenia rentowności, dodatkowe wyłączenia spod tego podatku, jak również uproszczenie sposobu kalkulacji podstawy opodatkowania minimalnym CIT.</p> <p>Twierdzenie, że wzrost minimalnego poziomu dochodowości spowoduje, że minimalnym CIT zostanie objętych więcej podatników może nie znaleźć odzwierciedlenia w praktyce, w szczególności w kontekście zaproponowanego w projekcie przepisu art. 24ca ust. 14 pkt 9, który wyłącza z minimalnego CIT podatników, którzy osiągnęli w jednym z trzech lat podatkowych bezpośrednio poprzedzających rok podatkowy, za który płacony jest minimalny CIT, wskaźnik w wysokości co najmniej 2%.</p>
--	--	----------------------------	--	--	---

			<p>Rachunowych (KIBR), Kancelaria Staniek&Partners</p> <p>- Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego (POPIHN)</p> <p>- Polski Związek Przedsiębiorców i Pracodawców (PZPiP)</p> <p>- Towarzystwo Obrotu Energią</p> <p>- Polska Grupa Energetyczna</p>		
Art. 1 pkt 19 lit. b	Art. 24ca ust. 2 pkt 3 (minimalny CIT - wskaźnik rentowności – opłaty leasingowe)	- Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego (POPIHN)	<p>Postulat doprecyzowania przepisu (opłaty leasingowe)</p> <p>– potencjalna luka jeśli chodzi o leasing finansowy, bowiem kosztem nie są opłaty, ale odpisy amortyzacyjne. A dotychczasowy przepis odnosi się do kosztów (w tym odpisów amortyzacyjnych) wynikających z nabycia, wytworzenia lub ulepszenia środków trwałych.</p> <p>Należy zwrócić uwagę iż leasing finansowy to jeszcze nie nabycie. Ponadto konieczne jest ustalenie, co z ratą odsetkową przy leasingu finansowym? Czy należy traktować</p>	Uwaga częściowo zasadna	Przepisy zostaną doprecyzowane i uzupełnione w zakresie dotyczącym leasingu finansowego poprzez objęcie wyłączeniem ze wskaźnika rentowności również kosztów z tytułu odpisów amortyzacyjnych od środka trwałego wykorzystywanego na podstawie umowy określonej w art. 17a pkt 1, jeżeli zgodnie z przepisami rozdziału 4a odpisów

			- Pracodawcy RP	<p>ją jako opłaty ustalone w umowie leasingu?</p> <p>Podzielamy wątpliwości czy najem nieruchomości też jest taką umową, tj. czy będzie korzystał ze zwolnienia analogicznie do umowy leasingu</p>	<p>amortyzacyjnych dokonuje korzystający (art. 24ca ust. 2 pkt 1 ustawy CIT).</p> <p>W odniesieniu do najmu należy wskazać, że ważna jest klasyfikacja leasingu dla celów podatkowych.</p>
Art. 1 pkt 19 lit. b	<p>Art. 24ca ust. 2 pkt 4</p> <p>(minimalny CIT</p> <p>- wskaźnik rentowności – instytucje finansowe)</p>	<p>- Konfederacja Lewiatan</p> <p>- KPMG Tax M. Michna Sp. k.</p>	<p>- Postulat doprecyzowania przepisu w kontekście pojęcia „podstawowy przedmiot działalności”</p> <p>Wątpliwości może budzić zastrzeżenie stosowania przepisu wyłącznie wobec instytucji finansowych, których „podstawowym przedmiotem działalności” jest świadczenie usług finansowych.</p> <p>Pojęcie to nie zostało zdefiniowane przez ustawodawcę, co generuje ryzyko, że będzie rozumiane ściśle przez podmioty interpretujące prawo, tj. jako obowiązek ujawnienia w przeważającym przedmiocie działalności (PKD) w KRS takiego przedmiotu działalności. Wydaje się, że faktyczne prowadzenie działalności w zakresie odpłatnego nabywania wierzytelności powinno być decydujące do nieuwzględnienia przychodów i kosztów w obliczaniu wskaźnika udziału dochodów w przychodach, a nie formalne ujawnienie przedmiotu działalności we właściwym rejestrze.</p> <p>Taka interpretacja przepisu pozostawałaby w sprzeczności z celem, jaki jest deklarowany przez ustawodawcę, tj. chęci osiągnięcia sprawiedliwości, stabilności, prosty i przejrzystości tych przepisów. Wydaje się, że faktyczne prowadzenie działalności w zakresie odpłatnego nabywania wierzytelności powinno być decydujące do nieuwzględnienia przychodów i kosztów w obliczaniu wskaźnika udziału dochodów w przychodach, a nie formalne ujawnienie przedmiotu działalności we właściwym rejestrze.</p>	<p>Uwaga zasadna – przepis zostanie zmieniony</p> <p>Przepis zostanie zmieniony poprzez wykreślenie w ust. 2 pkt 4 wyrazu „podstawowym”</p>	

			<p>- Polski Związek Faktorów</p> <p>- Związek Banków Polskich</p> <p>- Postulat doprecyzowania ust. 2 pkt 4 (uwzględnienie przychodów nie tylko ze zbycia ale generalnie związanych z obrotem), z jednoczesnym wyłączeniem przychodów generowanych przez spółki branży faktoringowej z podstawy opodatkowania minimalnym CIT</p> <p>- Postulat generalny - podmiotowe zwolnienia spółek w branży faktoringowej z minimalnego CIT (jak obecnie banki)</p> <p>Zmiana brzmienia art. 24ca ust. 2 pkt 4 miałaby polegać na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - objęciu wprost przychodów i związanych z nimi kosztów uzyskania przychodów z tytułu obrotu faktoringowego realizowanego z instytucją finansową lub - takim zredagowaniu zapisu, aby z kalkulacji wyłączone zostały przychody i koszty związane zarówno ze zbyciem, jak i z nabyciem wierzytelności w ramach umowy faktoringowej <p>Proponowana obecnie zmiana metodologii wyliczania wskaźnika rentowności w zakresie jakim przewiduje to projekt, nie pozwoli osiągnąć zamierzonego celu w odniesieniu do spółek faktoringowych. Odnosi się bowiem wprost wyłącznie do „zbycia” wierzytelności.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jest pożądana z perspektywy faktorantów, którzy prezentują w swoich przychodach wartości należności handlowych zbywanych na rzecz podmiotów z branży faktoringowej – tj. faktorów (interpretacja ogólna). Wskutek zmiany, fakt finansowania działalności faktoringiem nie będzie negatywnie wpływał na ich (faktorantów) obciążenia podatkowe. - Propozycja zmiany nie adresuje sytuacji faktorów na rzecz których dokonywana jest cesja finansowanych wierzytelności. Jednak faktor jedynie inkasuje płatność od dłużnika, a w przypadku braku takiej płatności, najczęściej 	<p>Uwaga zasadna</p> <p>Przepisy jak również uzasadnienie zostaną zredagowane w kierunku osiągnięcia sytuacji pożądanej zarówno z perspektywy faktorantów (zbywających), jak i faktorów (na rzecz których dokonywana jest cesja).</p> <p>Po zmianie instytucje finansowe w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 7 Prawa bankowego (spółki/przedsiębiorstwa faktoringowe) objęte zostaną zwolnieniem podmiotowym z ust. 14 (analogicznie jak obecnie instytucje finansowe z art. 15c ust. 16).</p> <p>Ponadto, wyłączenie z kalkulacji wskaźnika (ust. 2 pkt 4) rozszerzone zostanie o przychody i koszty z tytułu zbycia wierzytelności również na rzecz ww. podmiotów z jednoczesnym wyłączeniem przychodów z tego tytułu z podstawy opodatkowania (ust. 10).</p>
--	--	--	--	---

				<p>dochodzi wierzytelności od faktoranta (faktoring niewłaściwy). Co do zasady, faktor nie zbywa dalej przejętych należności. W konsekwencji, w swoich przychodach podatkowych nie wykazuje przychodu z tytułu zbycia należności handlowych na rzecz podmiotów z branży faktoringowej, o którym mowa w nowo zaproponowanym przepisie art. 24ca ust. 2 pkt 4 bowiem takich transakcji co do zasady nie zawiera.</p>	
			<p>- Towarzystwo Obrotu Energią</p> <p>- Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego (POPIHN)</p>	<p>- Postulat doprecyzowania do jakiego okresu należy odnosić przychody i koszty</p> <p>W dodanych w ust. 2 pkt 4 (5 i 6) brakuje odniesienia do jakiego okresu należy odnosić przychody i koszty wskazane w tych przepisach, np. poprzez wskazanie: „uzyskanych/poniesionych w danym roku podatkowym”.</p>	<p>Uwaga częściowo zasadna</p> <p>W przepisach zrezygnowano ze wskazywania roku podatkowego.</p> <p>Podatek jest rozliczany za rok podatkowy, a zatem przychody i koszty muszą być uzyskane/poniesione w danym roku podatkowym.</p>
			<p>Krajowa Izba Doradców Podatkowych (KIDP)</p>	<p>- Faktoring</p> <p>Kalkulacja rentowności na potrzeby minimalnego CIT powinna uwzględniać konieczność obowiązkowego rozpoznawania przychodów i kosztów, które z gospodarczego punktu widzenia nie stanowią o rentowności podmiotu (podobnie w przypadku kosztów refakturowanych i kosztów zwracanych).</p> <p>Interpretacja ogólna MFFiPR z 15.02.2021 r. (DD5.8201.11.2020) zgodnie z którą wyniku na operacji zbycia wierzytelności nie należy ujmować „per saldo” (jak dla celów rachunkowości) lecz w „tzw. szyku rozwartym”.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga niezrozumiała, trudno odnieść się do istoty zgłoszonej w ten sposób wątpliwości.</p> <p>Jednocześnie, w kontekście branży faktoringowej należy wskazać, że przepisy jak również uzasadnienie zostaną zredagowane w kierunku osiągnięcia sytuacji pożądanej zarówno z perspektywy faktorantów (zbywających), jak i faktorów (na rzecz których dokonywana jest cesja).</p> <p>Po zmianie instytucje finansowe w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 7 Prawa bankowego</p>

					<p>(spółki/przedsiębiorstwa faktoringowe) objęte zostaną zwolnieniem podmiotowym z ust. 14 (analogicznie jak obecnie instytucje finansowe z art. 15c ust. 16).</p> <p>Ponadto, wyłączenie z kalkulacji wskaźnika (ust. 2 pkt 4) rozszerzone zostanie o przychody i koszty z tytułu zbycia wierzytelności również na rzecz ww. podmiotów z jednoczesnym wyłączeniem przychodów z tego tytułu z podstawy opodatkowania (ust. 10).</p>
			Pracodawcy RP	<p>Postawiono pytanie:</p> <p>Czy faktoring odwrotny również korzysta z wyłączeń, o których mowa w projekcie?</p>	<p>W przypadku faktoringu odwrotnego nie występuje podobny problem jak przy mechanizmie faktoringu klasycznym (podwójne wykazywanie przychodów i kosztów).</p> <p>Ponadto w związku z wprowadzeniem zwolnienia podmiotowego dla firm faktoringowych zagadnienie jest nieaktualne.</p>
Art. 1 pkt 19 lit. b	Art. 24ca ust. 2 pkt 5 (minimalny CIT - wskaźnik rentowności – a) koszty zatrudnienia; b) energia elektryczna)	- Konfederacja Lewiatan - Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji - Francusko-Polska Izba Gospodarcza	<p>ust. 2 pkt 5 lit. a)</p> <p>- Postulat wyłączenia całości kosztów zatrudnienia nie tylko ich wzrostu (w porównaniu z rokiem poprzedzającym rok, za który rozlicza się minimalny CIT) jako nie służących unikaniu lub uchylaniu się od opodatkowania</p> <p>Dodatkowo (Lewiatan) - wada jednosezonowości</p> <p>Określenie odwołania do roku poprzedzającego dany rok podatkowy oznacza, że tylko wtedy, gdy podwyżki wymienionych kosztów będą stale rosły, będzie możliwe zastosowanie tej koncesji. Jednak w sytuacji, gdy koszty rok do roku nie będą wzrastały zwolnienie nie będzie</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Przepisy art. 24ca ust. 2 zostaną zmienione w kierunku wyłączenia z kalkulacji wskaźnika rentowności m.in:</p> <p>- 20% kosztów uzyskania przychodów z tytułu:</p> <p>a) należności z tytułów, o których mowa w art. 12 ust. 1 i 6 ustawy PIT oraz zasiłków pieniężnych z ubezpieczenia społecznego wypłacanych przez zakład pracy,</p>	

		<p>(IGCC)</p> <p>- Business Centre Club (BCC)</p> <p>- Polska Izba Handlu</p> <p>- Konfederacja Lewiatan</p> <p>- KPMG Tax M. Michna Sp. k.</p>	<p>przysługiwało. Oznacza to, że jedynie w jedynym roku podatnik będzie mógł z tej regulacji skorzystać, mimo, że jednocześnie mógł nie być w stanie ekonomicznie skompensować podwyżki nawet (sprzed 2 lat) tych kosztów w swoich (minionych i obecnych) przychodach.</p> <p>- Do rozważenia doprecyzowanie lub zmiana propozycji, aby do wymaganej rentowności nie uwzględniać wzrostu kosztów uzyskania przychodów: a) o których mowa w art. 15 ust. 4g i 4h (a więc w umowie o pracę i ZUS) i b) z tytułu zakupu energii elektrycznej.</p> <p>Różnica między kosztami uzyskania przychodów określonymi na ostatni dzień roku podatkowego, za który płacony jest minimalny CIT, a kosztami uzyskania przychodów określonymi na ostatni dzień roku podatkowego bezpośrednio poprzedzającego ten rok może wynikać z bardzo różnych powodów. Może nie wystąpić wzrost właśnie z uwagi na trudną sytuację finansową przedsiębiorstwa i brak możliwości ponoszenia kosztów.;</p> <p>- Postulat objęcia zakresem ust. 2 pkt 5 kosztów (ew. wzrostu) uzyskania przychodów z tytułu, o którym mowa w art. 15 ust. 4ga ustawy CIT, czyli wpłat dokonywanych do pracowniczych planów kapitałowych (PPK) w części finansowanej przez podmiot zatrudniający,</p>	<p>b) składek z tytułu należności, o których mowa w lit. a, określonych w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych, w części finansowanej przez płatnika składek, składek na Fundusz Pracy, Fundusz Solidarnościowy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych,</p> <p>c) wpłat dokonywanych do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie o pracowniczych planach kapitałowych, w części finansowanej przez podmiot zatrudniający w rozumieniu tej ustawy;</p> <p>- wzrostu kosztów uzyskania przychodów z tytułu zakupu energii elektrycznej, ciepłej lub gazu przewodowego</p>
		<p>- Towarzystwo Obrotu Energią</p> <p>- Polska Grupa Energetyczna (PGE)</p>	<p>ust. 2 pkt 5 lit b)</p> <p>- Wyłączenie regulowane tym przepisem powinno obejmować szereg towarów i usług, których koszt jest uzależniony od notowań giełdowych, polityki Państwa, czy ograniczeń związanych z ich obrotem.</p> <p>W ostatnich miesiącach drastyczne wzrosty cen odnoszą się również do innych nośników energii: gazu, energii ciepłej,</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga niezrozumiała, trudno odnieść się do istoty zgłoszonej w ten sposób wątpliwości.</p>

				<p>oleju opałowego, paliw napędowych, węgla, czy drewna opałowego.</p> <p>- Ponadto potrzeba doprecyzowania przepisu</p> <p>Wzrost kosztów związanych z zakupem energii elektrycznej może wynikać zarówno ze zmiany cen, jak i zmiany wolumenu (ilości energii elektrycznej).</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Przepisy zostaną zmienione w kierunku wyłączenia z kalkulacji wskaźnika rentowności m.in.</p> <p>- wzrostu kosztów uzyskania przychodów z tytułu zakupu energii elektrycznej, ciepłej lub gazu przewodowego stanowiącego dodatnią różnicę między kosztami uzyskania przychodów określonymi na ostatni dzień roku podatkowego, za który płacony jest minimalny podatek dochodowy, a kosztami uzyskania przychodów określonymi na ostatni dzień roku podatkowego bezpośrednio poprzedzającego ten rok.</p>
			<p>- Towarzystwo Obrotu Energią</p> <p>- Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego (POPIHN)</p>	<p>- Potrzeba doprecyzowania – odniesienie do kosztów „poniesionych w danym roku podatkowym”</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>W przepisach zrezygnowano ze wskazywania roku podatkowego. Podatek jest rozliczany za rok podatkowy, a zatem przychody i koszty muszą być uzyskane/poniesione w danym roku podatkowym.</p>
Art. 1 pkt 19 lit. b	Art. 24ca ust. 2 pkt 6 (minimalny CIT	- Konfederacja Lewiatan - KPMG Tax M.	<p>- Propozycja doprecyzowania przepisu - czy wyłączenie dotyczyć ma faktycznie uiszczanego podatku akcyzowego,</p> <p>- Postulat by wartość podatku akcyzowego była wyłączona</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Przepisy zostaną doprecyzowane poprzez wskazanie że wartość zapłaconego podatku</p>	

		<p>- wskaźnik rentowności – podatek akcyzowy)</p>	<p>Michna Sp. k.</p> <p>- Francusko-Polska Izba Gospodarcza (IGCC)</p> <p>- Business Centre Club (BCC)</p> <p>- Polska Izba Handlu</p>	<p>z podstawy opodatkowania, a nie z ze wskaźnika</p>	<p>akcyzowego będzie podlegała wyłączeniu ze wskaźnika rentowności (ust. 2).</p> <p>Jednocześnie wymienione w ust. 2 przychody (wyłączone ze wskaźnika rentowności) zostaną wyłączone także z kalkulacji podstawy opodatkowania (ust. 10).</p>
			<p>- Towarzystwo Obrotu Energią</p> <p>- Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego (POPIHN)</p>	<p>- Propozycja doprecyzowania jakie przychody i koszty (ujęte/zapłacone, w jakim okresie) objęte są tą regulacją</p> <p>Brakuje wskazania do jakiego okresu należy odnosić przychody i koszty wskazane w tym przepisie, np. poprzez wskazanie: „uzyskanych/poniesionych w danym roku podatkowym”.</p> <p>- Propozycja rozszerzenia przepisu <u>o opłatę paliwową i emisyjną</u>, które są bardzo zbliżone konstrukcyjnie do podatku akcyzowego.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>W przepisach zrezygnowano ze wskazywania roku podatkowego. Podatek jest rozliczany za rok podatkowy, a zatem przychody i koszty muszą być uzyskane/poniesione w danym roku podatkowym.</p> <p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Przepis zostanie zmieniony poprzez wyłączenie z kalkulacji wskaźnika rentowności.</p>
			<p>- TOTALBET Zakłady Bukmacherski Sp. z o.o.</p> <p>- Zjednoczone Przedsiębiorstwa</p>	<p>- Postulat objęcia analogicznym wyłączeniem – jak w przypadku podatku akcyzowego – <u>podatku od gier</u></p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Przepis zostanie zmieniony poprzez wyłączenie z kalkulacji wskaźnika rentowności.</p>

			Rozrywkowe		
			Pracodawcy RP	Wyjaśnienie czy przedsiębiorca działający jako hurtownik będzie miał prawo lub obowiązek do wyłączenia z przychodów oraz kosztów uzyskania przychodu wartości podatku akcyzowego , jaki jest uwzględniony w wartości kupowanych i sprzedawanych towarów np. alkoholu czy wyrobów tytoniowych? Projekt nie reguluje również tego, w jaki sposób przedsiębiorca będący hurtownikiem miałby taki podatek obliczyć?	Uwaga uwzględniona Przepisy zostaną odpowiednio zmodyfikowane.
Art. 1 pkt 19 lit. c	Art. 24ca ust. 3 (minimalny CIT - podstawa opodatkow)	- Konfederacja Lewiatan - KPMG Tax M. Michna Sp. k.	- Postulat pozostawienia dotychczasowych wskaźników Niezrozumiałe jest obniżenie z 30% do 15% limitu , którego przekroczenie powoduje, że koszty finansowania dłużnego są brane pod uwagę przy ustalaniu podstawy opodatkowania minimalnym CIT. Podobnie w przypadku usunięcia limitu 3 000 000 zł , który oznacza, że podstawa opodatkowania minimalnym CIT będzie ustalana w stosunku do niższej wartości. - Postulat uchylecia pkt 3 w art. 24ca ust. 3 (podatek odroczony) Przepis ten niepotrzebnie komplikuje wyliczenie podatku oraz – przy niekorzystnej interpretacji – może uderzyć w uczciwych podatników.	Uwaga uwzględniona Wskaźniki pozostaną na dotychczasowym poziomie. Uwaga uwzględniona Przepisy zostaną odpowiednio zmodyfikowane.	
		- Krajowa Izba Doradców Podatkowych - Krajowa Izba Biur Rachunowych	Postulat pozostawienia dotychczasowych wskaźników , tj. powrót do progu 30% EBIDTA oraz progu 3 mln. Zł jako, odpowiedni, progów wysokości kosztów finansowania dłużnego oraz kosztów usług niematerialnych powyżej których stają się one podstawą opodatkowania minimalnym CIT	Uwaga uwzględniona Wskaźniki pozostaną na dotychczasowym poziomie.	

			(KIBR), Kancelaria Staniek&Partners		
			- Francusko-Polska Izba Gospodarcza (IGCC) - Business Centre Club (BCC) - Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego (POPIHN)	Postulat pozostawienia dotychczasowych wskaźników - w części odnoszącej się do kosztów finansowania dłużnego - w części odnoszącej się do kosztów usług niematerialnych i opłat licencyjnych	Uwaga uwzględniona Wskaźniki pozostaną na dotychczasowym poziomie.
			- Towarzystwo Obrotu Energią - Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego (POPIHN)	- Postulat uchylecia pkt 3 w art. 24ca ust. 3 Propozycja usunięcia z ust. 3 pkt 3 odnoszącego się do podatku odroczonego. Przepis w tym zakresie budzi duże wątpliwości interpretacyjne, nie wiadomo do końca jakich sytuacji może to dotyczyć. Nie zaburzy to intencji wprowadzenia minimalnego CIT, a jednocześnie pozwoli na wyeliminowanie wątpliwości w tym zakresie.	Uwaga uwzględniona Przepisy zostaną odpowiednio zmodyfikowane.
			Polska Organizacja	- Postulat by oprócz zmiany dotyczącej wyłączenia podatku akcyzowego przy ustalaniu wskaźnika dochodowości (nowy art. 24ca ust. 2 pkt 6), dodatkowo wyłączyć z ustalania	Uwaga uwzględniona Przepisy zostaną doprecyzowane poprzez

			Przemysłu i Handlu Naftowego (POPIHN)	<p>podstawy opodatkowania minimalnym CIT przychodów odpowiadających podatkowi akcyzowemu (zapobiegnięcie sytuacji, że minimalny CIT będzie płacony również od już zapłaconego podatku (akcyzowego));</p>	<p>wskazanie że wartość zapłaconego podatku akcyzowego będzie podlegała wyłączeniu ze wskaźnika rentowności (ust. 2).</p> <p>Jednocześnie wymienione w ust. 2 przychody (wyłączone ze wskaźnika rentowności) zostaną wyłączone także z kalkulacji podstawy opodatkowania (ust. 10).</p>
			Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami	<p>Postulat pozostawienia dotychczasowych wskaźników</p> <p>Alternatywa: zwiększenie współczynnika we wskazanym wzorze z 30% na 60%</p> <p>Zgodnie z proponowaną zmianą przy obliczaniu tego wzoru zamiast współczynnika 30% wprowadzony będzie współczynnik 15%. W praktyce będzie to oznaczało, że większa kwota kosztów finansowania dłużnego wejdzie do podstawy opodatkowania podatku minimalnego czego konsekwencją będzie zapłata podatku w większej wysokości.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Wskaźniki pozostaną na dotychczasowym poziomie</p>
			Organizacja Pracodawców Usług IT SoDa	<p>Postulat uproszczenia podstawy opodatkowania</p> <p>Obecnie konieczne jest stosowanie skomplikowanych wzorów matematycznych, powstają liczne wątpliwości w zakresie, jakie koszty wchodzi do podstawy opodatkowania.</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Z uwagi na fakt, że obecny algorytm wyliczania podstawy opodatkowania wydaje się być zbyt skomplikowany (m.in. w zakresie usług niematerialnych powiela zasadniczo treść uchylonego art. 15e, który wywołał liczne wątpliwości interpretacyjne) zaproponowano wprowadzenie alternatywy.</p> <p>Zgodnie z propozycją zawartą w art. 24ca ust. 3a podatnik, w przypadku, gdy nie posiada istotnych „kwalifikowanych” płatności wobec podmiotów powiązanych, będzie mógł skorzystać prościej</p>

					formuły ustalania podstawy opodatkowania (opartej wyłącznie na relacji do osiągniętych przychodów), jednakże z wyższym wskaźnikiem przychodowym, tj.: 3% przychodów ze źródła przychodów innych niż z zysków kapitałowych osiągniętych przez podatnika w roku podatkowym.
			Fundacja Wspierania i Rozwoju Biur Rachunkowych (FWiRBR),	- Postulat wyłączenia z podstawy opodatkowania przychodów w części dotyczącej sprzedaży wyrobów akcyzowych Obecne brzmienie przepisów może szczególnie uderzyć w branżę winiarską i producentów energii.	Uwaga uwzględniona Wartość podatku akcyzowego zostanie wyłączona z kalkulacji podstawy opodatkowania (ust. 10).
			Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (PGNiG)	Postulat doprecyzowania regulacji art. 24ca ust. 3 pkt 2 w zakresie, w jakim przepis odnosi się do spółek Skarbu Państwa Z perspektywy spółek, w których udziałowcem jest Skarb Państwa należałoby przepis doprecyzować w taki sposób, aby wskazać, że powiązanie, o którym mowa w art. 11a ust. 1 pkt 4 nie ma zastosowania w przypadku gdy wynika ono wyłącznie z powiązania ze Skarbem Państwa. W przeciwnym razie np. odsetki wypłacane na rzecz banków, w których Skarb Państwa ma udziały mogłyby zwiększać podstawę opodatkowania podatkiem minimalnym.	Uwaga uwzględniona Przepis art. 24ca ust. 3 pkt 2 w zdaniu wstępnym otrzyma brzmienie zgodnie z którym powiązanie, o którym mowa w art. 11a ust. 1 pkt 4 nie będzie miało zastosowania w przypadku gdy wynika ono wyłącznie z powiązania ze Skarbem Państwa.
Art. 1 pkt 19 lit. d	Art. 24ca ust. 3a (minimalny CIT – alternatywna podstawa)	Konfederacja Lewiatan	Propozycja wprowadzenia alternatywnej podstawy opodatkowania opartej wyłącznie o koszty (finansowania dłużnego, usług niematerialnych, itp.), nie zaś przychody podatnika. Pozwoliłoby to efektywnie wyłączyć z minimalnego CIT podmioty, których strata wynika z czysto biznesowych względów i nie jest skutkiem nadmiernego	Uwaga nieuwzględniona Pozostawiono alternatywną podstawę przewidzianą w art. 24ca ust. 3a z jednoczesną zmianą wysokości wskaźnika przychodowego na 3%.	

				obciążenia kosztami przez podmioty powiązane;	Należy dodatkowo wskazać na szereg korzystnych regulacji jakie zawarto w projekcie zmiany, np. wyłączenia z wyliczenia wskaźnika rentowności, czy wyłączenia podmiotowe.
			Polska Izba Handlu	<p>Propozycja doprecyzowania</p> <p>Poprzez wskazanie, że podatnik może wybrać <u>korzystniejszą</u> dla siebie podstawę opodatkowania, a nie uproszczony sposób jej kalkulacji.</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Wybór formy ustalania podstawy opodatkowania, w tym ocena która z postaci jest korzystniejsza, przysługuje podatnikowi.</p> <p>Zgodnie z propozycją zawartą w art. 24ca ust. 3a podatnik, w przypadku, gdy nie posiada istotnych „kwalifikowanych” płatności wobec podmiotów powiązanych, będzie mógł skorzystać prostszej formuły ustalania podstawy opodatkowania (opartej wyłącznie na relacji do osiągniętych przychodów), jednakże z wyższym wskaźnikiem przychodowym - 3% przychodów ze źródła przychodów innych niż z zysków kapitałowych osiągniętych przez podatnika w roku podatkowym.</p>
			Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami	<p>Postulat aby podstawa opodatkowania była ustalona na poziomie kwoty odpowiadającej 3% wartości przychodów ze źródła przychodów innych niż z zysków kapitałowych osiągniętych przez podatnika w roku podatkowym.</p> <p>Wprowadzenie minimalnego CIT samo w sobie jest istotnym obciążeniem dla podatników. Biorąc pod uwagę niepewną sytuację gospodarczą i rosnącą inflację, rolą państwa powinno być wprowadzenie takich mechanizmów i rozwiązań, które wspomogą podatników w tym okresie.</p>	<p>Uwaga uwzględniona (3%)</p> <p>Zgodnie z propozycją zawartą w art. 24ca ust. 3a podatnik, w przypadku, gdy nie posiada istotnych „kwalifikowanych” płatności wobec podmiotów powiązanych, będzie mógł skorzystać prostszej formuły ustalania podstawy opodatkowania (opartej wyłącznie na relacji do osiągniętych przychodów), jednakże z wyższym wskaźnikiem przychodowym - 3% przychodów ze źródła</p>

					przychodów innych niż z zysków kapitałowych osiągniętych przez podatnika w roku podatkowym.
	Art. 1 pkt 19 lit. f tiret pierwsze	Art. 24ca ust. 14 pkt 5 lit. c (minimalny CIT - podmioty wykonujące działalność leczniczą)	- Towarzystwo Obrotu Energią - Polska Grupa Energetyczna (PGE) - Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo (PGNIG)	Postulat dodatkowego wyłączenia w ust. 14 w pkt 5 poprzez dodanie lit. d) w brzmieniu: <i>„d) ze sprzedażą energii elektrycznej, ciepłej lub gazu przewodowego.”</i> - Postulat objęcia zwolnieniem podatników, których większość przychodów w roku podatkowym została osiągnięta z działalności w zakresie energii (ust. 14 pkt 5 dodanie lit. d) <i>„d) sprzedażą energii elektrycznej, paliwa gazowego, uprawnień do emisji CO2, węgla, biomasy, wyrobów węglowych i wyrobów gazowych w rozumieniu ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym oraz uzyskiwaną pomocą publiczną.”</i>	Uwaga częściowo uwzględniona Zwolnieniu podmiotowemu z ust. 14 pkt 5 lit. d podlegać będą podatnicy, których większość przychodów innych niż z zysków kapitałowych wynika z transakcji objętych ceną regulowaną (o których mowa w ust. 2 pkt 2). Jednocześnie należy wskazać, że już obecne art. 24ca ust. 2 pkt 2 ustawy CIT uwzględnia sytuację podatnika, który nie ma swobody ustalania ceny, bowiem jest ona regulowana przez państwo (energia) lub jest uzależniona od notowań na światowych rynkach (kopaliny) ¹ - wyłączenie ze wskaźnika rentowności. Już na tej podstawie znaczna część działalności takich przedsiębiorstw finalnie podlegać będzie wyłączeniu z minimalnego CIT (chodzi o wszystkie przychody objęte taryfami zatwierdzanymi przez Prezesa URE).

¹ 2. Dla celów obliczenia straty oraz udziału dochodów w przychodach, o których mowa w ust. 1, nie uwzględnia się:

(...)

2) przychodów oraz kosztów uzyskania przychodów bezpośrednio lub pośrednio związanych z tymi przychodami odpowiednio osiągniętych albo poniesionych w związku z transakcją, jeżeli:

a) cena lub sposób określenia ceny przedmiotu transakcji wynika z przepisów ustaw lub wydanych na ich podstawie aktów normatywnych oraz

b) podatnik w roku podatkowym poniósł stratę ze źródła przychodów innych niż z zysków kapitałowych z transakcji, o której mowa w lit. a, albo osiągnął udział dochodów ze źródła przychodów innych niż z zysków kapitałowych w przychodach innych niż z zysków kapitałowych wynikający z takiej transakcji w wysokości nie większej niż 1%, przy czym obliczenia straty i udziału dochodów w przychodach dokonuje się odrębnie dla transakcji tego samego rodzaju.

					<p>Dodatkowo projekt zakłada wyłączenie podmiotowe dla spółek komunalnych, wśród których znajdują się także przedsiębiorstwa energetyczne.</p> <p>Ponadto, z przychodów stanowiących podstawę opodatkowania wyłączone zostaną te przychody, które nie są uwzględniane dla celów wyliczenia wskaźnika rentowności (straty). Pozwoli to zatem na nieopodatkowanie m.in. przychodów osiąganych z transakcji, w których występują ceny regulowane, która to sytuacja ma miejsce w przedsiębiorstwach energetycznych.</p>
			<p>Związek Pracodawców Polska Miedź</p>	<p>Projektowane regulacje pomijają jednak fakt, iż w Polsce niektóre usługi/dostawy towarów, które wykonywane są przez podmioty komunalne, świadczone są również przez podmioty, które nie mają takiego statusu. Ceny sprzedaży świadczeń stosowane przez tych innych podatników są niestety również ograniczane przez regulacje ustawowe, tzw. ceny urzędowe, co dot. m.in. przedsiębiorstw ciepłowniczych, gdzie ceny zatwierdzane są w drodze decyzji administracyjnych przez Prezesa URE i nie są wprost skorelowane z faktycznymi kosztami wykonywania tych świadczeń.</p> <p>W związku z powyższym proponuje się wyłączenie również tej grupy podatników i uzupełnienie ust. 14 pkt 5) poprzez dodanie lit. c):</p> <p><i>„5) jeżeli w roku podatkowym większość uzyskanych przez nich przychodów innych niż z zysków kapitałowych zostało osiągniętych w związku z:</i></p>	<p>Uwaga niezasadna.</p> <p>Zwolnieniu podmiotowemu z ust. 14 pkt 5 lit. d) podlegać będą podatnicy, których większość przychodów innych niż z zysków kapitałowych wynika z transakcji objętych ceną regulowaną (o których mowa w ust. 2 pkt 2).</p> <p>Jednocześnie należy wskazać, że już obecne art. 24ca ust. 2 pkt 2 ustawy CIT uwzględnia sytuację podatnika, który nie ma swobody ustalania ceny, bowiem jest ona regulowana przez państwo (energia) lub jest uzależniona od notowań na światowych rynkach (kopaliny) - wyłączenie ze wskaźnika rentowności.</p> <p>Już na tej podstawie znaczna część działalności takich przedsiębiorstw finalnie podlegać będzie</p>

				<p><i>c) działalnością, w której ceny ustalane są w formie urzędowej (decyzje administracyjne właściwych organów), na podstawie określonych przepisów prawa.”</i></p>	<p>wyłączeniu z minimalnego CIT.</p> <p>Dodatkowo przepisy projektowanej ustawy przewidują szereg zwolnień, w tym w szczególności wyłączenie z minimalnego CIT podatników, którzy osiągnęli w jednym z trzech lat podatkowych bezpośrednio poprzedzających rok podatkowy, za który płacony (należny) jest minimalny CIT, wskaźnik w wysokości co najmniej 2%. (ust. 14 pkt 9).</p>
<p>Art. 1 pkt 19 lit. f tiret drugie</p>	<p>Art. 24ca ust. 14 pkt 6 (minimalny CIT - grupa)</p>	<p>Konfederacja Lewiatan</p>	<p>- Propozycja doprecyzowania ust. 14 pkt 6 poprzez wskazanie, czy udział podmiotu w grupie „co najmniej dwóch spółek” wyklucza bądź nie możliwość udziału takiej spółki w innej grupie co najmniej dwóch spółek.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Przepisy zostaną doprecyzowane w kierunku wskazania zakresu spółek tworzących grupę jak również charakteru posiadanego udziału.</p> <p>Treść art. 24ca ust. 14 pkt 6 zostanie zmieniona w ten sposób, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - we wprowadzeniu do wyliczenia uwzględniony zostanie udział o charakterze pośrednim - część wspólna otrzyma brzmienie zgodnie z którym przy ustalaniu warunków, o których mowa w pkt 6, uwzględniać się będzie wszystkie spółki z grupy będące podatnikami, o których mowa w art. 3 ust. 1, lub należące do podatkowej grupy kapitałowej. <p>Oznacza to tym samym, że posiadanie może mieć charakter zarówno bezpośredni jak i pośredni, a grupa obejmuje wszystkie spółki z grupy, w tym</p>	

					należące do PGK.
			- Towarzystwo Obrotu Energią - Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego (POPIHN)	- Postulat rozszerzenia przepisu ust. 14 pkt 6 o posiadanie udziałów w sposób pośredni. Intencją przepisu jest, aby grupy kapitałowe, które wykazują straty lub nie wykazują odpowiednio wysokiego dochodu były objęte tą regulacją. Rozszerzenie składu grupy, w których udział posiadany jest pośrednio nie zaburza intencji przepisu. Takie rozszerzenie pozwoli też wyeliminować wątpliwości czy dany podmiot może być w dwóch takich grupach, z podmiotem, którego udziały posiada, oraz z podmiotem, który posiada udziały w danym tym podmiocie.	Uwaga uwzględniona Treść art. 24ca ust. 14 pkt 6 zostanie zmieniona w ten sposób, że we wprowadzeniu do wyliczenia uwzględniony zostanie udział o charakterze pośrednim.
			Polska Izba Handlu	- Propozycja doprecyzowania czy mali podatnicy oraz w ramach proponowanej zmiany, średni przedsiębiorcy będą mogli uczestniczyć w tworzeniu grup na cele minimalnego CIT w rozumieniu art. 24ca ust. 14 pkt 6) W projekcie poszerzono wprawdzie katalog podatników wyłączonych z kalkulacji. Trudno jednak uznać, że wyłączenie małych podatników z zakresu minimalnego CIT zapewni, że będzie on odnosił się tylko do dużych korporacji/grup kapitałowych. Co ze średnimi przedsiębiorcami? - Doprecyzowania wymaga także możliwość tworzenia grup na cele minimalnego CIT Jeżeli spółka A posiada 100% udziału w spółce B, a spółka B posiada 100% udziału w spółce C to czy spółka B może tworzyć grupę wraz ze spółką A i jednocześnie stworzyć swoją odrębną grupę wraz ze spółką C?	Uwaga częściowo uwzględniona Nie jest celowe doprecyzowanie przepisu odnośnie „małego podatnika” ponieważ norma mówi o uwzględnianiu wszystkich spółek w grupie. Uwaga częściowo zasadna Przepisy zostaną doprecyzowane w kierunku wskazania zakresu spółek tworzących grupę jak również charakteru posiadanego udziału. Treść art. 24ca ust. 14 pkt 6 zostanie zmieniona w ten sposób, że: - we wprowadzeniu do wyliczenia uwzględniony

					zostanie udział o charakterze pośrednim , - część wspólna otrzyma brzmienie zgodnie z którym przy ustalaniu warunków, o których mowa w pkt 6, uwzględniać się będzie wszystkie spółki z grupy będące podatnikami, o których mowa w art. 3 ust. 1 lub należące do podatkowej grupy kapitałowej.
Art. 1 pkt 19 lit. f tiret drugie	Art. 24ca ust. 14 pkt 7 (minimalny CIT - mali podatnicy)	Polska Izba Handlu	- Postulat wyłączenia z minimalnego CIT polskich średnich firm, np. do przychodów poniżej 50 mln EUR. Proponowane zmiany wyłączają jedynie małych podatników (przychody do 2 mln EUR), a zatem efekt może być taki, że dystrybutorzy na niskiej marżowości będą wpadać w minimalny CIT (na dodatek podniesiono wskaźnik z 1% na 2%, co będzie dla nich niekorzystną zmianą).	Uwaga niezasadna Należy zauważyć, że projektowana ustawa przewidywać będzie wprowadzenie szeregu dodatkowych wyłączeń z opodatkowania minimalnym CIT, w tym m.in. skierowanego do małych podatników (ust. 14 pkt 7), czy do tych podatników, którzy osiągnęli w jednym z trzech lat podatkowych bezpośrednio poprzedzających rok podatkowy, za który należny jest minimalny CIT, wskaźnik w wysokości co najmniej 2%. (ust. 14 pkt 9).	
Art. 1 pkt 19 lit. f tiret drugie	Art. 24ca ust. 14 pkt 8 (minimalny CIT - spółki komunalne)	Izba Branży Komunalnej	- Postulat rozszerzenia wyłączenia tak, by dotyczyło wszystkich spółek realizujących zadania z zakresu gospodarki komunalnej	Uwaga niezasadna. Zwolnieniu podmiotowemu z ust. 14 pkt 5 lit. d podlegać będą podatnicy, których większość przychodów innych niż z zysków kapitałowych wynika z transakcji objętych ceną regulowaną (o których mowa w ust. 2 pkt 2). Jednocześnie należy wskazać, że już obecne art. 24ca ust. 2 pkt 2 uwzględnia sytuację podatnika, który nie ma swobody ustalania ceny, bowiem	

					<p>jest ona regulowana przez państwo (energia) lub jest uzależniona od notowań na światowych rynkach (kopaliny) – wyłączenie ze wskaźnika rentowności. Już na tej podstawie znaczna część działalności takich przedsiębiorstw finalnie podlegać będzie wyłączeniu z minimalnego CIT.</p> <p>Dodatkowo przepisy projektowanej ustawy przewidują szereg zwolnień, w tym w szczególności wyłączenie z minimalnego CIT podatników, którzy osiągnęli w jednym z trzech lat podatkowych bezpośrednio poprzedzających rok podatkowy, za który płacony (należny) jest minimalny CIT, wskaźnik w wysokości co najmniej 2%. (ust. 14 pkt 9).</p>
Art. 1 pkt 19 lit. f tiret drugie	Art. 24ca ust. 14 pkt 9 (minimalny CIT - osiągnięcie udziału w jednym z 3 lat)	Konfederacja Lewiatan	<p>Propozycja doprecyzowania brzmienia wyrażenie „za który płacony jest minimalny podatek dochodowy” jest niewłaściwie użyte, gdyż przepis ten stanowi kto nie płaci minimalnego CIT, więc ten podatek nie jest płacony skoro ten przepis wyłącza jego zapłatę</p> <p>– należy rozważyć zmianę na „za który należny jest minimalny podatek dochodowy według ust. 1” lub „za który spełnione są warunki określone w ust. 1”;</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Przepis zostanie zmieniony poprzez zastąpienie wyrazu „płacony” wyrazem „należny”.</p>	
Art. 1 pkt 19 lit. f tiret drugie	Art. 24ca ust. 14 pkt 10 (minimalny CIT - upadłość lub likwidacja)	-Konfederacja Lewiatan - KPMG Tax M. Michna Sp.k.	<p>- Postulat rozszerzenia zwolnienia o podmioty będące w toku postępowania restrukturyzacyjnego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne;</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Przepisowi zostanie nadane brzmienie zgodnie z którym zwolnieniem z minimalnego CIT objęci zostaną podatnicy postawieni w stan upadłości, likwidacji lub objęci postępowaniem restrukturyzacyjnym.</p>	

		Art. 24ca (minimalny CIT - generalnie ustęp 14)	- Konfederacja Lewiatan - KPMG Tax M. Michna Sp.k.	Postulat poszerzenia wyłączeń podmiotowych o podatników prowadzących działalność SSE lub tych, którzy uzyskali decyzję o wsparciu na podstawie przepisów PSI , Zaproponowano całkowite wyłączenie podmiotów korzystających ze zwolnienia, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 34 i 34a (tzw. przedsiębiorstwa strefowe) ze stosowania minimalnego CIT. Wskazano, że obowiązujące obecnie w ust. 10 pkt 2 pomniejszenie podstawy opodatkowania o wartość dochodów, które są uwzględniane w kalkulacji dochodu zwolnionego z podatku, nie uwzględnia przypadku osiągnięcia straty na działalności zwolnionej (strefowej), co oznacza, że w tym przypadku taki podmiot mógłby podlegać opodatkowaniu komentowanym podatkiem.	Uwaga częściowo uwzględniona Nie ma zasadności dla wyłączenia podmiotowego dedykowanego spółce prowadzącej działalność w SSE. Jednocześnie należy zauważyć, że w projekcie (ust. 10 pkt 2) wyrazy „wartość dochodów” zostaną zastąpione wyrazem "przychody". Oznacza to, że wyłączeniu z podstawy opodatkowania podlegać będą przychody wpływające na dochód zwolniony w SSE.
			- Konfederacja Lewiatan - KPMG Tax M. Michna Sp.k.	Postulat poszerzenia wyłączeń podmiotowych o podatników podlegających opodatkowaniu podatkami sektorowymi , tj. w szczególności podatkiem od sprzedaży detalicznej,	Uwaga niezasadna Należy jednak zwrócić uwagę, że podatki sektorowe zostaną wyłączone ze wskaźnika (ust. 2 pkt 2).
			- Konfederacja Lewiatan - KPMG Tax M. Michna Sp.k.	Postulat poszerzenia wyłączeń podmiotowych o podmioty, które poniosły stratę z działalności operacyjnej lub też nie osiągnęły wskaźnika rentowności , a jednocześnie nie ponoszą kosztów pasywnych w kwocie przekraczającej próg wskazany w przepisach (5% kwoty EBITDA).;	Uwaga niezasadna Konstrukcja minimalnego CIT z założenia miała (i nadal ma) na celu zminimalizowanie zjawiska praktyk optymalizacyjnych, w tym m.in. w sytuacjach skutkujących wykazywaniem straty w sposób ciągły. Wprawdzie naturalnym elementem rzeczywistości gospodarczej jest ponoszenie straty z działalności, jednak w przypadku gdy zjawisko to ma charakter powtarzalny a wręcz permanentny regulacja o podatku minimalnym powinna znaleźć zastosowanie. U podstaw wprowadzenia

					<p>niniejszej regulacji było zatem ograniczenie takich praktyk.</p> <p>Jednocześnie należy wskazać na szereg wyłączeń jakie przewiduje obecny projekt ustawy, w tym w szczególności zaproponowane w ust. 14 pkt 9, wyłączenie tych podatników, którzy osiągnęli w jednym z trzech lat podatkowych bezpośrednio poprzedzających rok podatkowy, za który płacony jest minimalny CIT, wskaźnik w wysokości co najmniej 2% (uzasadnienie dla ponoszenia ujemnego wyniku finansowego).</p>
			Konfederacja Lewiatan	<p>Postulat poszerzenia wyłączeń podmiotowych o dodatkowe branże m.in. energetyczną (w dużej mierze funkcjonującą w oparciu o urzędowe taryfy), a także nieruchomościową, (ponieważ jest to branża już obecnie obciążona dodatkowym, obok standardowego CIT, podatkiem od nieruchomości komercyjnych (art. 24 b).</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona – w odniesieniu do podatników osiągających przychody w oparciu o urzędowe taryfy.</p> <p>Zwolnieniu podmiotowemu z ust. 14 pkt 5 lit. d podlegać będą podatnicy, których większość przychodów innych niż z zysków kapitałowych wynika z transakcji objętych ceną regulowaną (o których mowa w ust. 2 pkt 2).</p> <p>Jednocześnie należy wskazać, że już obecne art. 24ca ust. 2 pkt 2 ustawy CIT uwzględnia sytuację podatnika, który nie ma swobody ustalania ceny, bowiem jest ona regulowana przez państwo (energia) lub jest uzależniona od notowań na światowych rynkach (kopaliny) - wyłączenie ze wskaźnika rentowności. Już na tej podstawie znaczna część działalności takich przedsiębiorstw finalnie podlegać będzie wyłączeniu z</p>

					<p>minimalnego CIT (chodzi o wszystkie przychody objęte taryfami zatwierdzanymi przez Prezesa URE).</p> <p>Dodatkowo projekt zakłada wyłączenie podmiotowe dla spółek komunalnych, wśród których znajdują się także przedsiębiorstwa energetyczne.</p> <p>Ponadto, z przychodów stanowiących podstawę opodatkowania wyłączone zostaną te przychody, które nie są uwzględniane dla celów wyliczenia wskaźnika rentowności (straty). Pozwoli to zatem na nieopodatkowanie m.in. przychodów osiąganych z transakcji, w których występują ceny regulowane, która to sytuacja ma miejsce w przedsiębiorstwach energetycznych.</p>
			<ul style="list-style-type: none"> - Polski Związek Faktorów - Konfederacja Lewiatan - KPMG Tax M. Michna Sp.k. 	<p>- Postulat zwolnienia podmiotowego (ust. 14) <u>spółek (przedsiębiorstw) faktoringowych</u> z opodatkowania podatkiem minimalnym CIT z jednoczesną (zapropionowaną w projekcie) modyfikacją kalkulacji wskaźnika rentowności. Zmiany te nie wykluczają się, a uzupełniają, łącznie adresując aktualnie bardzo niekorzystną sytuację podatkową obydwóch stron umowy faktoringowej.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Należy wskazać, że przepisy jak również uzasadnienie zostaną zredagowane w kierunku osiągnięcia sytuacji pożądanej zarówno z perspektywy faktorantów (zbywających), jak i faktorów (na rzecz których dokonywana jest cesja).</p> <p>Po zmianie instytucje finansowe w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 7 Prawa bankowego (spółki/przedsiębiorstwa faktoringowe) objęte zostaną zwolnieniem podmiotowym z ust. 14 (analogicznie jak obecnie instytucje finansowe z</p>

					<p>art. 15c ust. 16).</p> <p>Ponadto, wyłączenie z kalkulacji wskaźnika (ust. 2 pkt 4) rozszerzone zostanie o przychody i koszty z tytułu zbycia wierzytelności również na rzecz ww. podmiotów z jednoczesnym wyłączeniem przychodów z tego tytułu z podstawy opodatkowania (ust. 10).</p>
			<p>Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji</p>	<p>Postulat zwolnienia podmiotowego (ust. 14) dla <u>branży handlowej</u>, analogicznie jak ma to miejsce w przypadku branży finansowej – tj. ze względu na (również w tym przypadku) objęcie podatkami branżowymi (podatkiem od sprzedaży detalicznej i podatkiem od przychodów z budynków).</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Należy zauważyć, że działalność handlowa charakteryzuje się inną specyfiką w porównaniu z branżą w sektorze faktoringowym. W tym przypadku nie jest zasadne dedykowanie zwolnienia podmiotowego.</p> <p>Jednocześnie wskazania wymaga, że projektowana ustawa przewiduje wprowadzenie szeregu dodatkowych wyłączeń z opodatkowania minimalnym CIT, w tym m.in. skierowanego do małych podatników (ust. 14 pkt 7), czy do tych podatników, którzy osiągnęli w jednym z trzech lat podatkowych bezpośrednio poprzedzających rok podatkowy, za który płacony (należny) jest minimalny CIT, wskaźnik w wysokości co najmniej 2%. (ust. 14 pkt 9).</p>
			<p>Francusko-Polska Izba Gospodarcza (IGCC)</p>	<p>- Postulat zwolnienia podmiotowego (ust. 14) dla <u>instytucji pożyczkowych</u></p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Już obecnie przepisy art. 24ca ustawy CIT przewidują zwolnienie podmiotowe dedykowane przedsiębiorstwom finansowym, o których mowa</p>

					<p>w art. 15c ust. 16.</p> <p>Jednocześnie projektowana ustawa proponuje wprowadzenie szeregu dodatkowych wyłączeń z opodatkowania minimalnym CIT, w tym m.in. zwolnienia skierowanego do instytucji finansowych, małych podatników, czy do tych podatników, którzy osiągnęli w jednym z trzech lat podatkowych bezpośrednio poprzedzających rok podatkowy, za który płacony (należny) jest minimalny CIT, wskaźnik w wysokości co najmniej 2%.</p>
			<p>- Towarzystwo Obrotu Energią</p> <p>- Polska Grupa Energetyczna (PGE)</p>	<p>Postulat wyłączenia przychodów i kosztów uzyskania przychodów związanych z działaniem <u>jako pośrednik</u></p> <p><i> dodanie w art. 24ca w ust. 14 pkt 11 w brzmieniu: „11) przychody i koszty dotyczące towarów lub usług w stosunku, do których Podatnik pełni funkcję agenta (pośrednika)”</i></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga niezrozumiała w kontekście wyłączenia podmiotowego.</p>
			<p>Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami</p>	<p>Postulat zmiany treści art. 24ca ust. 14 pkt 4 (udziały)</p> <p>Z treści obecnego brzmienia tego przepisu i uzasadnienia do wprowadzenia przedmiotowej regulacji wynika, iż wejście w posiadanie tytułów uczestnictwa w funduszu inwestycyjnym stanowi o zmianie statusu struktury, w jakiej działa podatnik – z prostej na rozbudowaną, a przez to niezasługującą na wyłączenie z opodatkowania minimalnym CIT. Dla pewnej grupy podatników zainwestowanie nadwyżek finansowych w fundusze inwestycyjne jest więc rozwiązaniem niekorzystnym, bo wykluczającym wyłączenie z opodatkowania podatkiem</p>	<p>Uwaga zasadna</p> <p>Przepis zostanie odpowiednio zmodyfikowany.</p>

				minimalnym.	
			Organizacja Pracodawców Usług IT SoDa	<p>Postulat doprecyzowania art. 24ca ust. 14 pkt 4</p> <p>tj. na jaki moment należy oceniać, czy spełniło się warunek wyłączenia stosowania przepisów o minimalnym CIT. W ten sposób będzie wiadomo czy spółka, która wystąpiła w trakcie roku z innej spółki nie stosuje przepisów o minimalnym CIT za cały rok podatkowy w którym wystąpiła ze spółki, czy też tylko za część roku, kiedy nie była udziałowcem w innej spółce;</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Minimalny CIT jest daniną rozliczaną po zakończeniu roku podatku (roczną) dlatego warunki uprawniające do skorzystania ze zwolnienia z opodatkowania tym podatkiem powinny być spełnione cały rok podatkowy.</p>
			Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo (PGNiG)	<p>- Postulat objęcia zwolnieniem podmiotów, których co najmniej 40% przychodów realizowana jest ze sprzedaży w cenach ustalonych przez organ państwa w taryfie;</p> <p><u>Dodanie punktu 11</u></p> <p><i>„11) których przychody, o których mowa w ust. 2 pkt 2, odpowiadają za co najmniej 40% przychodów w źródle przychodów innych niż z zysków kapitałowych.”</i></p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zwolnieniu podmiotowemu z ust. 14 pkt 5 lit. d podlegać będą podatnicy, których większość przychodów innych niż z zysków kapitałowych wynika z transakcji objętych ceną regulowaną (o których mowa w ust. 2 pkt 2).</p> <p>Jednocześnie należy wskazać, że już obecne art. 24ca ust. 2 pkt 2 ustawy CIT uwzględnia sytuację podatnika, który nie ma swobody ustalania ceny, bowiem jest ona regulowana przez państwo (energia) lub jest uzależniona od notowań na światowych rynkach (kopaliny) - wyłączenie ze wskaźnika rentowności. Już na tej podstawie znaczna część działalności takich przedsiębiorstw finalnie podlegać będzie wyłączeniu z minimalnego CIT.</p> <p>Ponadto, z przychodów stanowiących podstawę opodatkowania wyłączone zostaną te przychody, które nie są uwzględniane dla celów wyliczenia</p>

					wskaźnika rentowności (straty). Pozwoli to zatem na nieopodatkowanie m.in. przychodów osiągniętych z transakcji, w których występują ceny regulowane, która to sytuacja ma miejsce w przedsiębiorstwach energetycznych.
Art. 1 pkt 20 lit. b tiret trzecie	Art. 24m ust. 1 pkt 2 lit. c (PSH)	Polskie Towarzystwo Gospodarcze		Pozytywna ocena umożliwienia skorzystania z reżimu większej ilości przedsiębiorców.	
Art. 1 pkt 20 lit. b tiret trzecie	Art. 24m ust. 1 pkt 2	- Konfederacja Lewiatan - KPMG Tax M. Michna Sp. k. (w ślad za Lewiatanem)		Pozytywna ocena umożliwienia skorzystania z reżimu większej ilości przedsiębiorców. Postulaty: 1) Usunięcie warunku braku korzystania przez polską spółkę holdingową ze zwolnienia CIT w SSE/PSI. 2) Usunięcie z tzw. małej klauzuli obejścia prawa podatkowego (art. 22c ustawy CIT) odniesienia do art. 24n ust. 1 i art. 24a ust. 1 (zwolnienia podatkowe dla dywidend i zysków ze zbycia udziałów).	<u>Ad 1</u> Uwaga (postulat) nieuwzględniona Celem wykluczenia możliwości uzyskania statusu spółki holdingowej przez spółkę korzystającą ze zwolnienia CIT w SSE/PSI jest zapobieganie rozszczelnieniu systemu podatkowego, poprzez minimalizację ryzyka potencjalnych nadużyć. Przedmiotowe ograniczenie zostało wprowadzone w celu uniknięcia kumulacji preferencji podatkowych. <u>Ad 2</u> Uwaga (postulat) zasadna - została uwzględniona.
Art. 1 pkt 20 lit. d) projektu ustawy w	art. 24m ust. 2	- Konfederacja Lewiatan - KPMG Tax M.		Doprecyzowanie przepisu przejściowego (art. 9 ust. 3 ustawy nowelizującej) przez wskazanie, że w zakresie, w jakim art. 24m ust. 2 ustawy CIT przewiduje bardziej restrykcyjne warunki niż dotychczas obowiązujące, dla dochodów (przychodów) uzyskanych od 1 stycznia 2022 r. warunki	Uwagi nieuwzględnione W pierwszej kolejności należy podkreślić, że, pomimo że przesłanka rocznego nieprzerwanego okresu została expressis verbis wyrażona tylko w

zw. z art. 9 ust 3 projektu ustawy			Michna Sp. k. (w ślad za Lewiatanem)	<p>ocenia się w brzmieniu dotychczasowym. Dotychczas, z brzmienia przepisów wynikało, że przesłanka rocznego nieprzerwanego okresu odnosiła się tylko do posiadania udziałów/akcji spółki zależnej, zaś w zakresie innych warunków (np. nieposiadania certyfikatów inwestycyjnych FIZ) brak było bezpośredniego określenia, w jakim okresie powinny być one spełnione. Projektowane zmiany zakładają zastosowanie rocznego nieprzerwanego okresu do wszystkich warunków przewidzianych zarówno dla spółki holdingowej, jak i spółki zależnej.</p> <p>Uzupełnienie przepisu przejściowego poprzez uwzględnienie sytuacji podatników, którzy, dzięki wstecznej eliminacji warunku braku posiadania przez spółkę zależną udziałów w innych spółkach, mogli skorzystać ze zwolnienia podatkowego – poprzez uwzględnienie możliwości złożenia post factum zawiadomienia z art. 24o ustawy CIT (zawiadomienie US o zamiarze zbycia udziałów spółki zależnej na 5 dni przed transakcją).</p>	<p>odniesieniu do posiadania udziałów/akcji spółki zależnej, intencją ustawodawcy było, aby okres ten odnosił się także do pozostałych warunków korzystania ze zwolnień w reżimie holdingowym (zarówno w odniesieniu do spółki holdingowej, jak i danej spółki zależnej). Projektowane zmiany mają więc jedynie charakter doprecyzowujący, wykluczający potencjalne wątpliwości w zakresie wykładni przepisów. Błędne jest zatem twierdzenie, że projektowane zmiany w art. 24m ust. 2 ustawy CIT przewidują bardziej restrykcyjne warunki niż dotychczas obowiązujące.</p> <p>Ponadto, intencją ustawodawcy jest aby, w praktyce, pierwszym rokiem, w którym będzie możliwe skorzystanie ze zwolnień w reżimie holdingowym, był rok 2023. Jako że przepisy o reżimie holdingowym weszły w życie 1 stycznia 2022 r., ten moment należy uznać za rozpoczynający bieg w/w okresu, w którym powinny być spełnione przewidziane w przepisach o reżimie holdingowym warunki.</p>
Brak zmian w projekcie	Art. 24m pkt 2 lit. e)		- Konfederacja Lewiatan - KPMG Tax M. Michna Sp. k. (w ślad za Lewiatanem) - Polsko-	<p>Umożliwienie uzyskania statusu polskiej spółki holdingowej spółce notowanej na rynku regulowanym poprzez wprowadzenie minimalnego (np. 10%) progu udziału, poniżej którego spółka holdingowa może być posiadana (pośrednio/bezpośrednio) przez podmiot z rajy podatkowego.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Wykluczenie możliwości uzyskania statusu spółki holdingowej przez spółkę, która jest posiadana (pośrednio/bezpośrednio) przez podmiot z rajy podatkowego, ma na celu zachowanie spójności w ramach systemu podatkowego (regulacje CFC), zapewnienie spójności z zasadami wyznaczonymi</p>

			<p>Francuska Izba Gospodarcza</p> <ul style="list-style-type: none"> - Business Centre Club - FWiRBR - KIBR - Kancelaria Staniek&Partners 		<p>przez Grupę ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) oraz zapobieganie rozszczelnieniu systemu podatkowego, poprzez minimalizację ryzyka potencjalnych nadużyć. Zakaz posiadania udziałów spółki holdingowej przez podmiot z raju podatkowego ma także na celu ograniczenia transferu zysków ze sprzedaży udziałów (akcji) do wielopoziomowych, potencjalnie nietransparentnych grup podmiotów.</p>
Brak zmian w projekcie	Art. 24o ust. 1-2 w zw. z art. 24p	<ul style="list-style-type: none"> - Konfederacja Lewiatan - KPMG Tax M. Michna Sp. k. (w ślad za Lewiatanem) 	<p>Usunięcie obowiązku złożenia przez spółkę holdingową (właściwemu dla niej naczelnikowi US), na min. 5 dni przed dniem zbycia udziałów spółki zależnej, oświadczenia o zamiarze skorzystania ze zwolnienia podatkowego w zakresie zbywanych udziałów - wobec obowiązku wykazania przez podatników dochodów objętych tym zwolnieniem w zeznaniu rocznym (podwójny obowiązek informacyjny).</p> <p>Alternatywnie - jednorazowe deklarowanie korzystania z reżimu z jednoczesną procedurą wstępnej weryfikacji przez organ podatkowy przesłanek właściwych dla statusu spółki holdingowej, w szczególności niedookreślonej przesłanki prowadzenia rzeczywistej działalności gospodarczej.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Obowiązek złożenia przez spółkę holdingową naczelnikowi US oświadczenia o zamiarze skorzystania ze zwolnienia podatkowego w zakresie zbywanych udziałów umożliwia urzędowi skarbowemu uzyskanie wstępnych informacji o transakcjach zbycia udziałów spółek zależnych, posiadanych przez spółki holdingowe.</p>	
Brak zmian w projekcie	Art. 24m pkt 2	Organizacja Pracodawców Usług IT SoDA	<p>Umożliwienie uzyskania statusu polskiej spółki holdingowej spółce komandytowo-akcyjnej, spółce komandytowej oraz spółce jawnej podlegającej CIT</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Przepisy dot. PSH, podobnie jak regulacje dotyczące podatkowej grupy kapitałowej, koncentrują się na powiązaniach o charakterze kapitałowym, a nie osobowym, właściwym dla konstrukcji spółek SK i SKA, w przypadku których obowiązują właściwe, specyficzne zasady</p>	

					opodatkowania wspólników.
Brak zmian w projekcie	Art. 26	Krajowa Rada Spółdzielcza	<p>Proponuje się dodanie w art. 26 przepisów odraczających lub zwalniających spółdzielnie jako płatnika z obowiązku poboru podatku od dochodu członka spółdzielni z tytułu podziału nadwyżki bilansowej. Zob. analogiczną propozycję względem art. 41 ustawy o PIT.</p> <p>Propozycja dodania przepisu: <i>„w art.26 ustawy CIT po ust. 2l dodaje się ust. 2l w brzmieniu:</i> <i>1). Płatnicy, o których mowa w ust. 1, nie pobierają podatku, o którym mowa w art. 22 ust.1 od dochodu uzyskanego z podziału nadwyżki bilansowej w spółdzielni przeznaczanego na podwyższenie-funduszu udziałowego do-czasu faktycznej wypłaty tego dochodu z funduszu udziałowego.</i> <i>2). Jeżeli wypłata dochodu, o którym mowa w pkt 1 nastąpi po upływie 5 lat, licząc od końca roku, w którym podjęta została uchwała o przeznaczeniu nadwyżki bilansowej na podwyższenie funduszu udziałowego w spółdzielni, podatku nie pobiera się”.</i></p> <p>Powyższe propozycje zmiany w art. 26 ustawy o CIT i art. 41 ustawy PIT wynikają z faktu, iż pomimo naszych ogromnych starań, składanych wniosków i projektu zmiany ustawy o CIT składanych do Ministra Finansów, spółdzielnie nie mają możliwości stosowania tzw. CIT estońskiego (m.in. projekt ustawy zł żony przy naszym piśmie nr L.dz. LD-51/239/2021/EH z 15 kwietnia 2021 r.). Z tego powodu, przynajmniej, brak obowiązku poboru w/w podatku zryczałtowanego, pozwoliłby na zatrzymanie kwoty nadwyżki bilansowej przeznaczonej na fundusz udziałowy w równowartości niepobranego podatku PIT i CIT i środki te będą mogły być zaangażowane w rozwój spółdzielni.</p>	<p>Propozycja jest niezasadna i nie może zostać uwzględniona.</p> <p>Ta propozycja idzie za daleko w stosunku do ograniczonych celów i zakresu projektu ustawy, i jako taka jest co najmniej przedwczesna.</p>	
Brak zmian w projekcie	Art. 26 ust. 1	Francusko-Polska Izba Gospodarcza	<p><i>„Sprecyzowanie wymogu dochowania należytej staranności w odniesieniu do płatności okresowych z tytułu jednej umowy bądź jednego rodzaju usługi. Zbieranie dokumentacji do każdej płatności z tytułu tej samej usługi bądź na podstawie tej samej umowy wydaje się zbyt rygorystyczne, wnosimy zatem o doprecyzowanie, że w takich sytuacjach obowiązek</i></p>	<p>Uwaga jest zasadna, ale zostanie uwzględniona w projektowanych objaśnieniach podatkowych.</p>	

				<p>zbierania dokumentacji istnieje raz w roku, przed zapłatą pierwszej płatności. W przypadku kolejnych płatności wystarczające wydaje się potwierdzenie od dostawcy, że charakter wypłat i okoliczności związane z odbiorcą płatności nie uległy zmianie. W przypadku zmiany, konieczne byłoby uzyskanie dokumentacji w odniesieniu do zmieniającej się okoliczności”.</p>	
Art. 1 pkt 22 lit. a	Art. 26 ust.1aa	<p>Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych</p> <p>Związek Banków Polskich</p> <p>Związek Przedsiębiorców i Pracodawców</p>	<p>[1] Proponuje się zrezygnować z wiązania zwolnień płatnika w zakresie odsetek i dyskonta od listów zastawnych oraz obligacji emitowanych przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny (BFG) i Bank Gospodarstwa Krajowego (BGK) ze zwolnieniami podatnika-nierezydenta z art. 17 ust. 1 pkt. 50a, 50b i 50e. To samo ma dotyczyć skarbowych papierów wartościowych (art. 17 ust. 1 pkt 50). Związanie tych zwolnień z analogicznymi zwolnieniami podatnika z art. 17, które dotyczą tylko podatników-nierezydentów lub zawierają warunek oferowania na rynkach zagranicznych, spowoduje ograniczenie zakresu zwolnień płatnika.</p> <p>[2] Proponuje się zrezygnować z wiązania zwolnienia płatnika w zakresie art. 26 ust. 1aa pkt 2 ze zwolnieniami podatnika z art. 17 ust. 1 pkt. 50b i 50e (obligacje BFG i BGK). Te zwolnienia podatnika dotyczą sytuacji, w których nie występuje płatnik w rozumieniu Ordynacji podatkowej. Proponuje się dodać pkt 4 w art. 26 ust. 1aa, który dotyczyłby obligacji BFG i BGK.</p>	MF wycofuje się ze zmian w art. 26 ust. 1aa.	
Art. 1 pkt 22 lit. b	Art. 26 ust. 1ab zdanie drugie	Związek Banków Polskich	<p>Proponuje się zrezygnować ze zmiany polegającej na usunięciu Skarbu Państwa (SP) i zastąpieniu go BFG i BGK, tj. pozostawić wyłączenie z obowiązku złożenia oświadczenia przez emitenta, które dotyczy SP.</p>	MF postanowił uchylić art. 26 ust. 1ab w całości.	
Art. 1 pkt 22 lit. c	Art. 26 ust. 1p	Związek Banków Polskich	<p>Proponuje się rozszerzyć zakres zwolnienia płatnika od obowiązku poboru podatku od dywidendy wypłacanej przez krajową spółkę zależną na rzecz spółki holdingowej na tzw.</p>	Propozycja jest zasadna i zostaje uwzględniona.	

				płatnika technicznego prowadzącego rachunek zbiorczy lub rachunek papierów wartościowych.	
	Brak zmiany w projekcie	Art. 26 ust. 2e	Centrum Cen Transferowych Francusko-Polska Izba Gospodarcza	„Postulujemy o wyjaśnienie w formie objaśnień podatkowych lub w interpretacji ogólnej Ministra Finansów w jakim okresie należy liczyć kwotę 2 mln zł płatności. W obecnym stanie prawnym występuje niepewność, w jakim okresie należy liczyć limit 2 mln zł, określony w art. 26 ust. 2e ustawy CIT dla spółek z łamanym rokiem podatkowym. Przykładowo, jeśli u podatnika rok podatkowy zakończył się 31 marca 2022, to powstaje wątpliwość czy należy liczyć limit 2 mln zł w okresie od 1 stycznia do 31 marca 2022 a następnie od 1 kwietnia 2022 - oznacza to dwukrotne liczenie limitu odpowiednio dla lat podatkowych i obowiązywania przepisów Pay & Refund”.	Uwaga jest zasadna, ale zostanie uwzględniona w projektowanych objaśnieniach podatkowych.
	Brak zmian w projekcie	Art. 26 ust. 2ca	PKO BP Związek Banków Polskich Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	Proponujemy przekierowanie obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 26 ust. 2ca Ustawy o CIT i art. 41 ust. 4da na podatnika, który ma wiedzę na temat emitenta, powiązań oraz wartości otrzymanych należności. Zwracamy uwagę na brak możliwości ustalenia pełnej listy obligatariuszy oraz akcjonariuszy przez emitenta na moment ustalenia prawa do wypłaty należności.	Propozycja jest niezasadna i nie może zostać uwzględniona. MF analizuje możliwe zmiany w modelu poboru WHT od należności z papierów wartościowych, które są wypłacane za pośrednictwem tzw. płatnika technicznego. Ta propozycja idzie za daleko w stosunku do ograniczonych celów i zakresu projektu ustawy, i jako taka jest co najmniej przedwczesna.
	Brak zmian w projekcie	Art. 26 ust. 2ec	Francusko-Polska Izba Gospodarcza KPMG Konfederacja	Proponuje się usunięcie małej klauzuli antyabuzywnej pozwalającej na reklasyfikację należności i wsteczne objęcie jej mechanizmem <i>pay & refund</i> .	Propozycja jest niezasadna i nie może zostać uwzględniona. Ta propozycja idzie za daleko w stosunku do ograniczonych celów i zakresu projektu ustawy, i jako taka jest co najmniej przedwczesna. Klauzula pełni funkcję prewencyjną i jest za wcześnie na

			Lewiatan		ocenę jej efektywności i ustalenie niezasadności.
	Brak zmian w projekcie	Art. 26 ust. 2ed	PKO BP Związek Banków Polskich Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	Proponuje się uzupełnienie obowiązku płatnika technicznego co do ustalenia występowania powiązań i przekroczenia kwoty o domniemanie, że w sytuacji nieprzekazania informacji przez emitenta nie występują powiązania między emitentem a podatnikiem.	Propozycja jest zasadna, ale zostanie uwzględniona w projektowanych objaśnieniach podatkowych.
	Brak zmian w projekcie	Art. 26 ust. 7c	Francusko-Polska Izba Gospodarcza Konfederacja Lewiatan KPMG	[1] Proponuje się wydłużenie o 2-3 miesiące terminu do złożenia oświadczenia pierwotnego - wyjątkowo w 2023 roku. [2] Proponuje się dodanie przepisów obligujących organ podatkowy do przyjęcia oświadczeń złożonych po przekroczeniu kwoty 2 000 000 złotych. Takie oświadczenia powinny dotyczyć zarówno okresu przyszłego (po złożeniu), jak i przeszłego (przed złożeniem).	Propozycje są kierunkowo zasadne i zostają częściowo uwzględnione. Celowe jest kolejne - po zmianie, która weszła w życie 1 stycznia 2022 roku - wydłużenie terminu do złożenia oświadczenia pierwotnego, ale na razie tylko o jeden lub dwa miesiące. W perspektywie dalszych zmian w latach 2023-2024 analizujemy możliwość zmiany w ogólnej konstrukcji oświadczenia płatnika, w tym odejścia od dwóch oświadczeń (pierwotnego i następczego) na rzecz jednego oświadczenia składanego z góry lub z dołu.
	Brak zmian w projekcie	Art. 26 ust. 7c i 7f-7g	Doradztwo Podatkowe WTS & SAJA Francusko-Polska Izba Gospodarcza	Chodzi o grupę propozycji dotyczących oświadczenia płatnika i różnych sposobów złagodzenia sytuacji płatników lub zagwarantowania im bezpieczeństwa prawnego (m.in. w kontekście odpowiedzialności karnej skarbowej) z tytułu stosowania przepisów o tym oświadczeniu w 2022 roku. Odroczenie terminu na złożenie oświadczenia pierwotnego do końca roku	Większość propozycji jest kierunkowo zasadnych, ale częściowo już została lub zostanie uwzględniona na poziomie rozporządzeń i zmian ustawowych. [1] W ocenie MF, nadania retroaktywnego charakteru zmianom w konstrukcji oświadczenia

			<p>Konfederacja Lewiatan</p> <p>KPMG</p> <p>Krajowa Izba Doradców Podatkowych</p> <p>Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego</p> <p>PwC</p>	<p>2022 r. - dla płatników których wypłaty na rzecz kontrahenta nie przekroczyły jeszcze w 2022 roku 2 mln złotych.</p> <p>Wydłużenie do końca roku terminu na złożenie oświadczenia pierwotnego płatnika w przypadku płatności co do których nie zastosowano Pay&Refund mimo przekroczenia progu 2 mln.</p> <p>Niewyciąganie konsekwencji karno-skarbowych oraz zaniechanie poboru podatku za 2022 rok w stosunku do płatników którzy do końca roku dopełnią obowiązku złożenia oświadczenia.</p> <p>Wydłużenie do końca roku terminu na skuteczne złożenie oświadczenia, niewyciąganie konsekwencji karno-skarbowych oraz zaniechanie poboru podatku za 2022 w przypadku w płatników którzy złożyli oświadczenie w terminie jednak z określonych powodów złożenie zostanie uznane za nieskuteczne - rok w takiej sytuacji. W ocenie Izby powyższe mogłoby zostać uregulowane rozporządzeniem w przypadku.</p> <p>przedłużenie z mocą wsteczną ważności oświadczeń dla płatników, którzy złożyli dwa oświadczenia i dalej dokonywali płatności, co do których nie minął jeszcze termin zapłaty podatku u źródła;</p> <p>przedłużenie z mocą wsteczną ważności oświadczeń dla płatników, którzy złożyli dwa oświadczenia i dalej dokonali płatności, w stosunku do których minął termin płatności podatku u źródła, a płatnicy ci złożyli kolejne oświadczenia, które przy wykładni LUS należy uznać za nieskuteczne;</p> <p>pozwolą płatnikom, którzy złożyli dwa oświadczenia, a następnie pobrali i zapłacili podatek u źródła w uproszczony sposób uzyskać zwrot takiego podatku.</p> <p>Wydanie objaśnień podatkowych potwierdzających że na gruncie do obecnie obowiązujących przepisów, istnieje możliwość wielokrotnego składania oświadczeń następczych w 2022 roku lub</p> <p>wydanie rozporządzenia Ministra Finansów, które umożliwi realizację wyżej wskazanego postulatu (np. poprzez zaniechanie poboru podatku po złożeniu oświadczenia podstawowego).</p>	<p>płatnika jest kluczowym i będzie wystarczającym sposobem rozwiązania problemów płatników w 2022 roku. Częściowo i doraźnie te problemy zostaną rozwiązane poprzez wydanie jeszcze w sierpniu 2022 roku projektowanego rozporządzenia o przedłużeniu terminu skuteczności (ważności) oświadczenia pierwotnego i terminu do złożenia oświadczenia następczego.</p> <p>[2] W ocenie MF, retroakcja projektowanych zmian ustawowych zapewni płatnikom i bezpieczeństwo prawne, i możliwość odzyskania - przez płatnika lub podatnika - nienależnie pobranego podatku w zwykłym postępowaniu nadpłatowym.</p> <p>[3] Dodatkowego rozważenia wymaga sytuacja tych płatników, którzy w 2022 roku złożyli oświadczenie pierwotne po terminie, w niewłaściwej formie lub w niewłaściwy sposób. MF analizuje formy i zakres możliwej „abolicji” dla płatników w takiej sytuacji.</p> <p>[4] Nie widzimy możliwości odmiennej wykładni obowiązujących w czasie obecnym przepisów niż wyrażona w uzasadnieniu projektu ustawy.</p>
Art. 1 pkt 22 lit. d	Art. 26 ust. 7f	Francusko-Polska Izba Gospodarcza	<p>Proponuje się uzupełnić zmianę poprzez zastąpienie spójnika „oraz” spójnikiem „lub” w celu uchylecia ryzyka takiej wykładni przepisu, że oświadczenie następcze musi dotyczyć wszystkich rodzajów należności podlegających mechanizmowi <i>pay & refund</i>.</p>	<p>Propozycja jest częściowo zasadna i zostaje uwzględniona.</p> <p>Nawet jeżeli ryzyko takiej wykładni jest nieznaczące (w tym zakresie nie ma zmiany i</p>	

					spójnik „oraz” jest od 2019 roku), to dla większej klarowności zmienionego przepisu celowe jest uwzględnienie tej uwagi. Konieczna jest nadto analogiczna korekta w zakresie PIT, czyli w art. 2 pkt 13 lit. b projektu ustawy.
Art. 1 pkt 22 lit. e	Art. 26 ust. 7g	Towarzystwo Obrotu Energią Polska Grupa Energetyczna	Proponuje się skorygować zmianę poprzez usunięcie fragmentu z pojęciem okresu („W przypadku, o którym mowa w ust. 7f, płatnik, w terminie do końca miesiąca następującego po zakończeniu roku albo okresu, o którym mowa w tym przepisie [...]”), ponieważ zmieniony przepis art. 26 ust. 7f „mówi” o roku podatkowym i „milczy” o okresie.	Propozycja jest częściowo zasadna i zostaje uwzględniona. Użycie pojęcia „okres” wynika z odesłania do ust. 2j dodanego w ust. 7f, ale dla większej klarowności zmienionego przepisu celowe jest uwzględnienie tej uwagi poprzez korektę dodanego fragmentu i wskazanie, że chodzi o okres w rozumieniu ust. 2j. Tutaj nie jest natomiast konieczna analogiczna korekta w zakresie PIT ze względu na jednolitość roku podatkowego i jego tożsamość z rokiem kalendarzowym.	
Brak zmian w projekcie	Art. 26 ust. 7g pkt 2	PwC	Proponuje się dostosować brzmienie art. 26 ust. 7g pkt 2 do brzmienia art. 26 ust. 7a pkt 2 poprzez usunięcie referencji do wymogów wskazanych w art. 28b ust. 4 pkt. 4-6.	Propozycja jest zasadna i zostaje uwzględniona. Ta propozycja wychodzi poza ścisły zakres projektowanych zmian, ale jej uwzględnienie pozwoli dopełnić zmianę wynikającą z ustawy z 29 października 2021 roku. Tutaj celowa i zasadna byłaby nawet zmiana retroaktywna, tj. ze skutkiem wstecznym od 1 stycznia 2022 roku. Konieczna jest nadto analogiczna zmiana w art. 41 ust. 21 pkt 2 ustawy o PIT w celu zachowania spójności z art. 41 ust. 15 pkt 2 tej ustawy.	

	Brak zmian w projekcie	Art. 26 ust. 10	Francusko-Polska Izba Gospodarcza Konfederacja Lewiatan KPMG	Chodzi o grupę uwag dotyczących sposobu złożenia oświadczenia płatnika i ogólny postulat ułatwienia sytuacji płatników poprzez uelastycznienie form i procesu.	Uwagi są kierunkowo zasadne, ale mogą być uwzględnione na poziomie rozporządzenia lub zmian ustawowych dopiero w przyszłości, a także w projektowanych objaśnieniach podatkowych.
	Brak zmian w projekcie	Art. 26b	Francusko-Polska Izba Gospodarcza	Chodzi o potwierdzenie, że wniosek o wydanie opinii o stosowaniu preferencji może dotyczyć nie tylko stanu faktycznego, ale także zdarzeń przyszłych.	Uwaga jest częściowo zasadna, ale może zostać uwzględniona w projektowanych objaśnieniach podatkowych.
	Brak zmian w projekcie	Art. 26b ust. 9	Krajowa Izba Doradców Podatkowych	<i>„Proponujemy usunięcie art. 28b ust. 2 z wyliczenia przepisów odpowiednio stosowanych w procedurze wydania opinii o stosowaniu preferencji (art. 26b ust. 9). Art. 28b ust. 2 wskazuje, który podmiot (podatnik czy płatnik) jest uprawniony do złożenia wniosku o zwrot podatku pobranego zgodnie z art. 26 ust. 2e, w zależności od tego który ww. podmiotów poniósł ciężar ekonomiczny tego podatku. W naszej ocenie różnicowanie uprawnień podatnika i płatnika w odniesieniu do złożenia wniosku o stosowanie preferencji nie jest uzasadnione. Analogiczne zmiany należy wprowadzić w zakresie art. 41 ust. 9 ustawy o PIT” [powinno być: art. 41d ust. 9 - wyj. MF].</i>	Propozycja jest zasadna i zostaje uwzględniona.
	Brak zmian w projekcie	Art. 28b ust. 6	Francusko-Polska Izba Gospodarcza Polska Organizacja Przemysłu i Handlu	Proponuje się skrócenie terminu zwrotu podatku w mechanizmie <i>pay & refund</i> z 6 do 3 miesięcy.	Propozycja jest kierunkowo zasadna, ale nie może zostać uwzględniona. Skrócenie terminu zwrotu podatku zależy przede wszystkim od zmian o charakterze organizacyjnym, nie legislacyjnym.

			Naftowego		
Art. 1 pkt 28 lit. a i b	Art. 28m ust. 4a i ust. 5 (CIT estoński)	Organizacja Pracodawców Usług IT SoDA	<p>Bez odpowiedzi pozostaje pytanie dotyczące samochodów osobowych, które spółka opodatkowana w ramach CIT estońskiego udostępnia pracownikom, którzy nie są zarazem wspólnikami ani osobami powiązаныmi ze wspólnikami. Te samochody osobowe zakwalifikowane są jako samochody wykorzystywane w sposób "mieszany". W tym zakresie pojawiają się pytania o to czy koszty związane z użytkowaniem takich samochodów będą traktowane jako ukryte zyski oraz czy koszty związane z użytkowaniem samochodów będą wydatkami związanymi z działalnością gospodarczą, w pełnym zakresie obniżając podstawę opodatkowania spółki.</p> <p>Proponowane zmiany: Postuluje się szerokie uregulowanie problematyki związanej z używaniem samochodów osobowych w sposób mieszany przez pracowników zatrudnionych w spółce opodatkowanej CIT estońskim.</p>	Uwaga niezasadna. Projekt zawiera regulacje w tym zakresie.	
Art. 1 pkt 31	Art. 28t ust. 1 pkt 1 i 2 (CIT estoński)	<ul style="list-style-type: none"> - KPMG - Konfederacja Lewiatan - FWiRBR - KIBR - Kancelaria Staniek & Partners 	<p>Regulacja pozwalająca na zastosowanie korzystnych zmian z mocą wsteczną powinna mieć zastosowanie również do zmian przepisów korzystnych dla podatnika dotyczących ryczałtu.</p> <p>W związku z powyższym zarekomendowano rozszerzenie katalogu przepisów projektu ustawy, które miałyby zastosowanie od dnia 1 stycznia 2022 r.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona. Zgodnie z projektowanym przepisem przejściowym art. 23 ust. 11 omawianej zmianie, jako korzystnej dla podatników, nadano moc wsteczną. Będzie ona miała zastosowanie do dochodów uzyskanych po dniu 30 czerwca 2022 r. przez podatników opodatkowanych ryczałtem od dochodów spółek, których rok podatkowy rozpoczął się po dniu 31 grudnia 2021 r.	

Art. 1 pkt 32	Art. 38hb (zwolnienie z minimalnego CIT)	- Polskie Towarzystwo Gospodarcze - Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami - Pracodawcy RP - Izba Branży Komunalnej	Postulat wydłużenia zwolnienia od minimalnego CIT, tj.: - w przypadku PTG - do końca 2023 r. - w przypadku IZFiA – do końca 2027 r. (z jednoczesnym postulatem uchylecia w całości art. 24ca Ustawy CIT) - w przypadku PRP – co najmniej do 2024 r. - w przypadku IBK – co najmniej o 2 lata, tj. do końca 2023 r. (z jednoczesnym postulatem zmian lub uchylecia w całości)	Uwaga częściowo uwzględniona - wydłużenie do 2 lat Jakkolwiek nie przewiduje się odstąpienia od wprowadzenia minimalnego CIT, to zgodnie projektem (art. 38hb ustawy CIT) zwolnienie z tego podatku dotyczyć będzie okresu 2 lat (nie jak pierwotnie zakładano 1 roku), tj. okresu 1 stycznia 2022 r. - 31 grudnia 2023 r.
Art. 23	Zmiany w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych			
Art. 23 pkt 1 lit. a tiret drugie	Art. 21 ust. 1 pkt 130	Konfederacja Lewiatan	Proponuje się rozszerzyć zakres podmiotowy zwolnienia podatnika-nierezydenta (które dotyczy obligacji emitowanych przez Skarb Państwa) na podatników-rezydentów albo wprowadzić kwotę wolną od podatku dla tych podatników.	[1] MF wycofuje się ze zmian w przepisie art. 21 ust. 1 pkt 130. [2] Propozycja jest niezasadna i nie może zostać uwzględniona. Propozycja idzie zbyt daleko w stosunku do ograniczonych celów i zakresu projektowanej ustawy, a także może mieć negatywny wpływ na budżet państwa.
Brak zmian w projekcie	Art. 21 ust. 1 pkt 130b	Związek Banków Polskich	Zob. analogiczną propozycję względem art. 17 ust. 1 pkt 50b ustawy o CIT.	MF wycofuje się ze zmian w konstrukcji zwolnień podatnika zawartych w art. 21 ust. 1 pkt 130b i ewentualnie następnych. Zob. stanowisko co do analogicznej propozycji

					względem art. 17 ust. 1 pkt 50b ustawy o CIT.
Brak zmian w projekcie	Art. 21 ust. 1 pkt. 130b i 130d	PKO BP Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	Zob. analogiczną propozycję względem art. 17 ust. 1 pkt. 50b i 50e ustawy o CIT.		MF wycofuje się ze zmian w konstrukcji zwolnień podatnika zawartych w art. 21 ust. 1 pkt 130b i ewentualnie następnych. Zob. stanowisko co do analogicznej propozycji względem art. 17 ust. 1 pkt. 50b i 50e ustawy o CIT.
Art. 2 <u>3</u> pkt 2	Art. 23u pkt 2 (ceny transferowe)		Uwagi do ustawy CIT są również właściwe w zakresie ustawy PIT.		
Art. 2 <u>3</u> pkt 3	Art. 23w (ceny transferowe)		Uwagi do ustawy CIT są również właściwe w zakresie ustawy PIT.		
Art. 2 <u>3</u> pkt 4	Art. 23x ust. 1, 2, 2a (ceny transferowe)		Uwagi do ustawy CIT są również właściwe w zakresie ustawy PIT.		
Art. 2 <u>3</u> pkt 5	Art. 23za (ceny transferowe)		Uwagi do ustawy CIT są również właściwe w zakresie ustawy PIT.		
Art. 2 <u>3</u> pkt 6	Art. 23zc ust. 1a, 3a		Uwagi do ustawy CIT są również właściwe w zakresie ustawy PIT.		

		(ceny transferowe)			
Art. 2 3pkt 7	Art. 23ze ust. 4	(ceny transferowe)		Uwagi do ustawy CIT są również właściwe w zakresie ustawy PIT.	
Art. 2-3 pkt 8	Art. 23zf ust. 3	(ceny transferowe)		Uwagi do ustawy CIT są również właściwe w zakresie ustawy PIT.	
Art. 2-3 pkt 9	Art. 26i ust. 19	(ulga na złe długi – uchylenie ust. 19)	KPMG, Konfederacja Lewiatan	Brak przepisu przejściowego, który rozstrzyga, czy obowiązek wykazywania wierzytelności lub zobowiązań w zeznaniu podatkowym dotyczy wierzytelności lub zobowiązań ujawnionych w zeznaniu rocznym za 2022 rok czy dopiero za 2023 rok (uwaga zgłoszona do art. 18f ust. 19 ustawy CIT).	Zmiana wchodzi w życie Od 1 stycznia 2023 r. Ma zatem zastosowanie do zeznań składanych poczynając od 2023 r. Nie znajduje zastosowania do zeznań składanych za 2022 r. W tym zakresie zostało uzupełnione uzasadnienie projektu ustawy.
Art. 2-3 pkt 11	Art. 30g ust. 15, 16	(MIT)	Polskie Towarzystwo Gospodarcze	Wątpliwość co do praktycznego stosowania przepisu Zwrot „w przypadku wątpliwości co do wartości zwrotu” będzie powodował każdorazowo kontrolę organów.	Uwaga niezasadna Zaproponowane brzmienie przepisu ma na celu uproszczenie procedury zwrotu podatku od przychodów z budynków. Zastosowana w projekcie przesłanka „braku wątpliwości” nie narzuca obowiązku przeprowadzenia postępowania dowodowego. Weryfikacja może zostać osiągnięta z zastosowaniem innych środków/informacji (zależnych od szczegółów danej sprawy i oceny konkretnego organu) dostępnych organowi, z urzędu, takich jak np. wcześniejsze deklaracje,

					<p> sprawozdania finansowe, własne bazy danych, czy też historia wywiązywania się z dotychczasowych zobowiązań wobec organu. Nie ma przy tym potrzeby angażowania strony i wszczynania formalnego postępowania dowodowego (kontroli).</p>
			<p> Stowarzyszenie Księgowych w Polsce</p>	<p>Postulat wejścia w życie przepisu od 01.01.2022 r.</p> <p>Zmieniany przepis w dotychczasowym brzmieniu wydłużył termin zwrotu o czas prowadzonego - niejednokrotnie długotrwałego - postępowania prowadzonego przez organ podatkowy. Z uwagi, iż zmieniany przepis jest korzystny dla podatników, powinien działać z mocą wsteczną.</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Wprowadzenie wstecznego działania nowego brzmienia przepisu mogłoby powodować dodatkowe obowiązki po stronie organów podatkowych w odniesieniu do już złożonych przez podatników wniosków i np. prowadzonych przez podatników postępowań. Należy jednocześnie pamiętać, iż podatnicy podatku od przychodów z budynków podlegali zwolnieniu z tego podatku w okresie obowiązywania stanu epidemii z powodu COVID-19, stąd też za ten okres nie będą składane stosowne wnioski.</p> <p>W projekcie zaproponowany zostanie przepis przejściowy rozstrzygający, że doprecyzowanie (polegające na tym, że zwrot podatku nastąpi bez konieczności wydawania decyzji w każdym przypadku, gdy wniosek nie będzie budzić wątpliwości), znajdzie do wniosków złożonych od dnia 1 stycznia 2023 r.</p>
			<p> Stowarzyszenie Polska Izba Nieruchom.</p>	<p>Postulat doprecyzowania – w kierunku potwierdzającym (zarówno w przepisie jak i uzasadnieniu) możliwość stosowania do procedury zwrotu podatku od przychodów z budynków przepisów o zwrocie nadpłaty podatku</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Należy wskazać, że po zmianach w zależności od konkretnych okoliczności danej sprawy będzie możliwe zastosowanie różnych sposobów</p>

			<p>Komercyjnych</p> <p>(odpowiednie zastosowanie regulacje Rozdziału 9 Działu III Ordynacji podatkowej – „Nadpłaty”)</p> <p>Pomimo zaproponowanej nowelizacji, przepisy regulujące tę procedurę nadal pozostają niekompletne i sprzyjają powstawaniu sporów. Organy podatkowe powszechnie odwołują się do procedury zwrotu nadpłaty podatku, a decyzje orzekające o zwrocie podatku od przychodów z budynków są traktowane analogicznie jak te dotyczące zwrotu innych nadpłat.</p>	<p>weryfikacji wniosku podatnika.</p> <p>A zatem to indywidualna sytuacja podatnika (wnioskodawcy) na którą składać się może wiele okoliczności prawno-podatkowych będzie dawała organowi wzgląd na ocenę czy istnieją wątpliwości co do żądania zwrotu podatku, oraz zastosowaną procedurę weryfikacji wniosku.</p>
Brak zmian w projekcie	Art. 41	Krajowa Rada Spółdzielcza	<p>Proponuje się dodanie w art. 41 przepisów odraczających lub zwalniających spółdzielnie jako płatnika z obowiązku poboru podatku od dochodu członka spółdzielni z tytułu podziału nadwyżki bilansowej. Zob. analogiczną propozycję względem art. 26 ustawy o CIT.</p> <p>Propozycja dodania przepisu: <i>"w art. 41 ustawy PIT po ust.5 dodaje się ust.5b w brzmieniu: 1) Płatnicy, o których mowa w ust. 4, nie pobierają podatku, o którym mowa w art.30a ust.1 pkt 4 od dochodu uzyskanego z podziału nadwyżki bilansowej w spółdzielni przeznaczonego na podwyższenie funduszu udziałowego do czasu faktycznej wypłaty tego dochodu z funduszu : działowego. 2). Jeżeli wypłata dochodu, o którym mowa pkt 1 nastąpi po upływie 5 lat, licząc od końca roku, w którym podjęta została uchwała o przeznaczeniu nadwyżki bilansowej na podwyższenie funduszu udziałowego w spółdzielni, podatku nie pobiera się."</i></p> <p>Powyższe propozycje zmiany w art. 26 ustawy o CIT i art. 41 ustawy PIT wynikają z faktu, iż pomimo naszych ogromnych starań, składanych wniosków i projektu zmiany ustawy o CIT składanych do Ministra Finansów, spółdzielnie nie mają możliwości stosowania tzw. CIT estońskiego (m.in. projekt ustawy złożony przy naszym piśmie nr L.dz. LD-</p>	<p>Propozycja jest niezasadna i nie może zostać uwzględniona.</p> <p>Zob. stanowisko co do analogicznej propozycji względem art. 26 ustawy o CIT.</p>

				51/239/2021/EH z 15 kwietnia 2021 r.). Z tego powodu, przynajmniej, brak obowiązku poboru w/w podatku zryczałtowanego, pozwoliłby na zatrzymanie kwoty nadwyżki bilansowej przeznaczonej na fundusz udziałowy w równowartości niepobranego podatku PIT i CIT i środki te będą mogły być zaangażowane w rozwój spółdzielni.	
	Brak zmian w projekcie	Art. 41 ust. 4da	PKO BP Związek Banków Polskich Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	Proponuje się przeniesienie na podatnika ciężaru obowiązku ustalenia występowania powiązań lub przekroczenia kwoty, czyli wyłączenie tego obowiązku względem tzw. płatnika technicznego i emitenta.	Propozycja jest niezasadna i nie może zostać uwzględniona. Propozycja idzie za daleko w stosunku do ograniczonych celów i zakresu projektu ustawy. W perspektywie dalszych zmian w latach 2023-2024 MF analizuje możliwość zmian w modelu poboru podatku od należności od papierów wartościowych, które są wypłacane za pośrednictwem tzw. płatnika technicznego. W czasie obecnym rozwiązaniem łagodzącym sytuację emitenta i płatnika technicznego jest czasowe wyłączenie stosowania mechanizmu <i>pay & refund</i> , które w uzasadnionej sytuacji może być kontynuowane w 2023 roku.
	Brak zmian w projekcie	Art. 41 ust. 12d	PKO BP Związek Banków Polskich Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	Zob. analogiczną propozycję względem art. 26 ust. 2ed ustawy o CIT.	Propozycja jest niezasadna i nie może zostać uwzględniona. Zob. stanowisko co do analogicznej propozycji względem art. 26 ust. 2ed ustawy o CIT.
	Art. 2 pkt	Art. 41 ust. 20	Francusko-Polska Izba	Zob. analogiczną propozycję względem art. 1 pkt 22 lit. d projektu ustawy, tj. względem art. 27 ust. 7f ustawy o CIT.	Propozycja jest częściowo zasadna i zostaje

	13 lit. b		Gospodarcza		uwzględniona. Zob. stanowisko co do analogicznej propozycji względem art. 1 pkt 22 lit. d projektu ustawy, tj. względem art. 27 ust. 7f ustawy o CIT.
	Brak zmian w projekcie	Art. 41 ust. 21 pkt 2	PwC	Zob. analogiczną propozycję względem art. 26 ust. 7g pkt 2 ustawy o CIT.	Propozycja jest zasadna i zostaje uwzględniona. Zob. stanowisko co do analogicznej propozycji względem art. 26 ust. 7g pkt 2 ustawy o CIT.
	Art. 2 <u>3</u> pkt 13 lit. d	Art. 41 ust. 24	Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych Związek Banków Polskich Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	Zob. analogiczne propozycje względem art. 1 pkt 22 lit. a projektu ustawy, , tj. względem art. 26 ust. 1aa ustawy o CIT.	MF wycofuje się ze zmian w art. 41 ust. 24. Zob. stanowisko co do analogicznej propozycji względem art. 1 pkt 22 lit. a projektu ustawy, tj. względem art. 26 ust. 1aa ustawy o CIT.
	Art. 2 <u>3</u> pkt 13 lit. e	Art. 41 ust. 25 zdanie drugie	Związek Banków Polskich	Zob. analogiczną propozycję względem art. 1 pkt 22 lit. b projektu ustawy, tj. względem art. 26 ust. 1ab zdanie drugie ustawy o CIT.	MF postanowił uchylić art. 41 ust. 25 w całości. Zob. stanowisko co do analogicznej propozycji względem art. 1 pkt 22 lit. b projektu ustawy, tj. względem art. 26 ust. 1ab zdanie drugie ustawy o CIT.
	Brak zmian w projekcie	Art. 41d ust. 9	Krajowa Izba Doradców Podatkowych	Zob. analogiczną propozycję względem art. 26b ust. 9 ustawy o CIT.	Propozycja jest zasadna i zostaje uwzględniona. Zob. stanowisko co do analogicznej propozycji względem art. 26b ust. 9 ustawy o CIT.

	Art. 3	Zmiany w ustawie Ordynacja podatkowa			
		Art. 82 § 1c (informacja o umowach z nierezydentami i przy obowiązku informacji o cenach transferowych)	Związek Pracodawców Polska Miedź Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	Podmioty postulują zmianę polegającą na zwolnieniu z obowiązku składania informacji ORD-U w przypadku obowiązku złożenia informacji o cenach transferowych na podstawie art. 11t ust.1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (dalej: ustawa CIT), ale również na podstawie ust. 3 tego przepisu, który zobowiązuje do sporządzenia informacji TPR do tzw. transakcji rajowych.	Uwaga nieuwzględniona. Postulat sprzeczny z celem projektowanej zmiany przepisu. Zmiana nie ma na celu zwolnienia z obowiązku ORD-U podmiotów składających informację TPR w związku z wystąpieniem tzw. transakcji rajowych.
	Art. 4	Zmiany w ustawie o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne			
	Art. 4 pkt 1	Art. 11 ust. 18 i 19	KPMG, Konfederacja Lewiatan	Brak przepisu przejściowego, który rozstrzyga, czy obowiązek wykazywania wiarytelności lub zobowiązań w zeznaniu podatkowym dotyczy wiarytelności lub zobowiązań ujawnionych w zeznaniu rocznym za 2022 rok czy dopiero za 2023 rok (uwaga zgłoszona do art. 18f ust. 19 ustawy CIT).	Zmiana wchodzi w życie Od 1 stycznia 2023 r. Ma zatem zastosowanie do zeznań składanych poczynając od 2023 r. Nie znajduje zastosowania do zeznań składanych za 2022 r. W tym zakresie zostało uzupełnione uzasadnienie projektu ustawy.
	Art. 5	Zmiany w ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych			
		Art. 81 ust. 2zc (...)			

Art. 6		Zmiany w ustawie z 29 października 2021 r.			
Art. 2 pkt 55 lit. r	Art. 26 ust. 7g pkt 2 ustawy o CIT	PwC	Dostosowanie brzmienia art. 26 ust. 7g pkt 2 do brzmienia art. 26 ust. 7a pkt 2 poprzez usunięcie referencji do wymogów wskazanych art. 28b ust. 4 pkt 4-6 ustawy CIT. Obecne brzmienie ust. 7a oraz 7g różni się istotnie co do zakresu wymogów stawianych płatnikom. Mianowicie, o ile pkt 2 ust. 7a został zmodyfikowany przepisami ustawy z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw poprzez usunięcie referencji do art. 28b ust. 4 pkt 4-6, to w punkcie 2 ust. 7g wskazana referencja pozostała. W naszej ocenie nie był to zamierzony efekt wskazanej nowelizacji, gdyż w sposób nieuzasadniony prowadzi on do drastycznego różnicowania sytuacji płatników, którzy daną płatność wypłacają jednorazowo oraz płatników, którzy dokonują wielu płatności do tego samego podatnika w ciągu roku wymogów wskazanych art. 28b ust. 4 pkt 4-6 ustawy CIT.	uwaga zasadna. Rozważyć wsteczną zmianę.	
Art. 6 pkt 2		Krajowa Izba Doradców Podatkowych	<p>- Proponuje się doprecyzowanie uzasadnienia celem uspołnienienia z brzmieniem przepisów w projekcie z jednoczesną zmianą brzmienia pkt 2 art. 7a ust. 4 w związku z wykluczeniem przez projektowaną zmianę odliczania strat powstałych przed 2022 roku.</p> <p>- Uwaga w znacznym stopniu koreluje ze stanowiskiem przedstawionym przez Rządowe Centrum Legislacji</p>	Uwaga częściowo uwzględniona Dla wyraźnego zobrazowania okoliczności sprawy uzasadnienie zostanie doprecyzowane w kierunku wskazującym, że do końca 2021 r. PGK nie przysługiwało prawo do pomniejszenia dochodu o stratę poniesioną przez spółkę ją tworzącą, przed przystąpieniem do struktury. Jednocześnie jednak nie funkcjonowało żadne	

			<p>(tabelka: Uzgodnienia RESORTY i RCL).</p> <p>- Projektowana zmiana powoduje wyłączenie strat powstałych przed 1 stycznia 2022 r. z możliwości stosowania tej regulacji, pozbawiając de facto podmioty już obecnie rozliczające straty z lat ubiegłych prawa do ich odliczenia. Zmiana ta może powodować konieczność korekt zaliczek na podatek dochodowy płatnych przez istniejące PGK.</p> <p>- propozycja brzmienia pkt 2 art. 7a ust. 4:</p> <p><i>„2) strata byłaby podlegała odliczeniu przez spółkę wchodząca w skład podatkowej grupy kapitałowej w odliczeniu za rok, w którym dokonuje się tego obniżenia, gdyby spółka ta weszła do podatkowej grupy kapitałowej”</i></p>	<p>ograniczenie czasowe w rozliczaniu takiej straty, co potwierdziła treść wymienionej w uzasadnieniu interpretacji ogólnej (bieg pięcioletniego terminu ulegał zawieszeniu na okres obowiązywania umowy PGK).</p> <p>Natomiast od 1 stycznia 2022 r. dochód PGK może, pod pewnymi warunkami, zostać obniżony o stratę z tego źródła przychodów, poniesioną w okresie przed utworzeniem grupy przez spółkę. Spółka tworząca PGK może zatem rozliczyć stratę podatkową, jeżeli została ona poniesiona nie wcześniej niż w piątym roku podatkowym spółki poprzedzającym rok, za który dokonuje się tego obniżenia, z tym że okres ten obejmuje również lata podatkowe PGK tworzonej przez tę spółkę. Zmiana ta ma zatem charakter bardziej restrykcyjny.</p> <p>Dodawany art. 69b ustawy z 29 października 2021 r. rozstrzyga natomiast o zastosowaniu tychże „nowych” (wprowadzonych z dniem 1 stycznia 2022 r. mocą tej właśnie ustawy) zasad rozliczania strat w spółkach tworzących PGK jedynie do „nowych” strat, powstałych począwszy od roku podatkowego rozpoczynającego się po 31 grudnia 2021 r.</p> <p>Wprowadzany przepis przejściowy pozwala zatem na niestosowanie bardziej rygorystycznego (limitowanego czasowo) rozwiązania w przypadku strat sprzed wejścia w życie ustawy z 21 października 2021 r., co oznacza a contrario respektowanie przepisów dotychczasowych (obowiązujących przed 1 stycznia 2022 r.) do strat</p>
--	--	--	--	---

					<p>powstałych przed 1 stycznia 2022 r.</p> <p>Regulacja ta jest odzwierciedleniem zasady ochrony praw nabytych (prawa podatnika do rozliczenia straty) lub interesów w toku (uwzględnienia przyznanego prawa w prowadzonej w danym roku podatkowym działalności) przy jednoczesnym przesądzeniu, że obecne regulacje ograniczają dotychczasowe prawo, a nie je przyznają.</p> <p>Proponowana zmiana ma, co do zasady, charakter regulacji na korzyść podatników, i w tym zakresie była realizacją wcześniej zgłaszanych postulatów. Może się jednak łączyć z koniecznością odpowiedniego ujęcia zaliczek w rozliczeniu rocznym za 2022 r. przez podatników stosujących zasady obowiązujące od 2022 r. Niemniej, wycofanie zmiany oznaczałoby bardziej poważne negatywne skutki dla części podatników (definitywną utratę prawa do rozliczenia strat za niektóre okresy).</p>
	Art. 7	Zmiany w ustawie z 9 czerwca 2022 r.			
	Art. 7		TAXEO Komorniczak i Wspólnicy sp.k.	Błędne przywołanie w ustawie podstawy prawnej dotyczącej ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Wpisano (Dz. U. poz. 1301). Powinno być (Dz. U. poz. 1265)	Uwaga uwzględniona.
	Art. 8 -11	Przepisy przejściowe			

Art. 8 ust. 2		Polska Izba Handlu	<p>W propozycji przepisów – w art. 8 ust. 2 – legislator daje podatnikom możliwość wyboru – czy stosować nowe, czy stare przepisy do transakcji 21/22.</p> <p>Pytanie – jak ma podatnik stosować nowe przepisy – skoro one są nadal w fazie projektu? Nie wiadomo, kiedy zaczną obowiązywać, ani w jakim brzmieniu. W bardzo pozytywny scenariuszu zaczną obowiązywać w listopadzie – a to jest zdecydowanie za mało czasu na wykonanie takiej pracy administracyjnej – np.: dla podmiotów krajowych, które otrzymują płatność do końca roku.</p>	<p>W związku z uchyleniem przepisów dot. dokumentowania pośrednich transakcji rajowych podmioty stosujące nowe przepisy wstecz nie będą obciążone dodatkowymi obowiązkami w tym zakresie.</p>
		<p>- Konfederacja Lewiatan</p> <p>- KPMG Tax M.Michna sp.k.</p>	<p>Podatnicy i spółki niebędące osobami prawnymi mogą również stosować przepisy, o których mowa w ust. 1, do transakcji kontrolowanych i transakcji innych niż transakcje kontrolowane, rozpoczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r. lub rozpoczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., w zakresie tej części tych transakcji, które są realizowane w roku podatkowym rozpoczynającym się po dniu 31 grudnia 2020 r., przy czym w takim przypadku przepisy art. 11m ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1 oraz art. 23y ust. 5 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu z dnia 31 grudnia 2021 r., stosuje się odpowiednio do transakcji kontrolowanych i transakcji innych niż transakcje kontrolowane, rozpoczętych i zakończonych w okresie od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 31 grudnia 2021 r.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że część podatników będzie chciała skorzystać z proponowanego brzmienia przepisów i przez to opóźni proces sporządzania dokumentacji cen transferowych za rok 2021. Powyższe będzie bezpośrednio związane z momentem publikacji nowych przepisów oraz ewentualnych objaśnień w tym zakresie. Niezbędne będzie zatem zadbanie, aby analizowane przepisy zaczęły obowiązywać na tyle wcześnie, aby możliwe było zapoznanie się z nimi i wdrożenie, przed upływem terminów ustawowych na</p>	<p>W związku z uchyleniem przepisów dot. dokumentowania pośrednich transakcji rajowych podmioty stosujące nowe przepisy wstecz nie będą obciążone dodatkowymi obowiązkami w tym zakresie.</p>

				sporządzenie dokumentacji cen transferowych za rok 2021. Dodatkowo, w stosunku do podatników, którzy wybiorą stosowanie obecnie obowiązujących przepisów, istotne jest sfinalizowanie objaśnień Ministerstwa Finansów na tyle wcześniej, aby podatnicy zdążyli wypełnić nałożone na nich obowiązki.	
Art. 9		Krajowa Rada Spółdzielcza	<p>Propozycja brzmienia:</p> <p>„Art. 19. 1. Przepisy art.15 ust.4h ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do składek z tytułu należności, o których mowa w ust. 4g, określonych w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, w części finansowanej przez płatnika składek, składek na Fundusz Pracy, Fundusz Solidarnościowy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń pracowniczych należnych i opłaconych w terminie od dnia 1 stycznia 2022 r.</p> <p>2. Przepisy art. 15c ust. 1 i art. 16 ust. 1 brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje pkt 13f ustawy zmienianej w art. 1, w się do kosztów finansowania dłużnego w rozumieniu art. 15c ust. 12 ustawy zmienianej w art. 1 poniesionych od dnia 1 stycznia 2022 r.</p> <p>3. Przepisy art. 17 ust. 1 pkt 50 i art. 26 ust. 19a, lab, 1p, 7f i 7g ustawy zmienianej wart. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz art. 21 ust. 1 pkt 130 i art. 41 ust. 11, 20, 21, 24 i 25 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do wypłat należności oraz wypłat (świadczeń), pieniędzy i wartości pieniężnych dokonywanych, stawianych do dyspozycji lub wypłacanych po dniu 31 grudnia 2022 r.</p> <p>4. Przepisy art. 18f ust.19, art.24b ust.15 —16, art. 24m,</p>	<p>Uwaga niezasadna w odniesieniu do ust. 1</p> <p>Projektowane zmiany art. 15 ust. 4h wejdą w życie 1 stycznia 2023 r.</p> <p>Ponadto, projekt zostanie uzupełniony o przepis przejściowy przesądzający, że wprowadzona zmiana art. 15 ust. 4h będzie miała zastosowanie do składek z tytułu należności, o których mowa w tym przepisie, należnych od dnia 1 stycznia 2023 r.</p>	

				art. 24n ust. 1 i 3 oraz art. 38hb ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do dochodów (przychodów) uzyskanych od dnia 1 stycznia 2022 r."	
	Art. 9 ust. 2	Przepis przejściowy w zakresie art. 26 ust. 7f i ust. 7g ustawy o CIT	Business Centre Club Centrum Cen Transferowych Doradztwo Podatkowe WTS & SAJA Francusko-Polska Izba Gospodarcza Konfederacja Lewiatan KPMG Krajowa Izba Doradców Podatkowych Polska Grupa Energetyczna Polska Izba Handlu Polskie Towarzystwo	Proponuje się nadać zmianom w konstrukcji oświadczenia płatnika charakter retroaktywny i wprowadzić je w życie ze skutkiem wstecznym od 1 stycznia 2022 roku.	Propozycja jest zasadna i zostaje uwzględniona. Retroaktywne wejście w życie zmian w konstrukcji oświadczenia płatnika jest konieczne, aby cofnąć skutki niekorzystnych zmian wynikających z ustawy z 29 października 2021 roku i złagodzić sytuację wszystkich płatników, którzy złożyli oświadczenie w 2022 roku. Chodzi zarówno o zmiany w zakresie CIT (wskazany art. 26 ust. 7f-7g), jak i w zakresie PIT (art. 41 ust. 20-21).

			Gospodarcze Towarzystwo Obrotu Energią Związek Banków Polskich		
	Art. 9 ust. 2	Przepis przejściowy	Związek Banków Polskich	„Postuluję wykreślenie art. 9 ust. 2 ustawy w kontekście brzmienia art. 12 ustawy. Przepis ma charakter intertemporalny, który jest powtórzony w art. 12 ustawy (tj. przepisy ustawy mają zastosowanie do wypłat dokonanych od dnia 1 stycznia 2023 r. włącznie). Wypłata odsetek bądź dyskonta nie ma charakteru ciągłego, następuje bowiem w określonym dniu - bądź 31/12/2022 (przed wejściem nowelizacji w życie) bądź 1/1/2023 (po wejściu w życie ustawy). Ewentualnie zwracam się z prośbą o przykład wypłaty, która miałaby charakter <otwartego stanu prawnego>, o którym mowa w uzasadnieniu ustawy”.	Propozycja jest kierunkowo zasadna, ale nie zostaje uwzględniona ze względu na odmienną praktykę legislacyjną w ostatnich latach.
	Art. 11	Przepis przejściowy	Związek Banków Polskich	Zwrócono się z wnioskiem o dodanie do wyłączenia ze stosowania art. 82 § 1 pkt 2 ustawy -Ordynacja podatkowa również transakcji innych niż transakcje kontrolowane, o których mowa w art. 11o ust. 1a w brzmieniu dotychczasowym. Zaproponowano następujące brzmienie zapisu: <i>Przepisu art. 82 § 1 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 3 nie stosuje się do podmiotów realizujących transakcje, o których mowa w art. 11o ust. 1 i 1a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, oraz art. 23za ust. 1 i 1a ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu dotychczasowym, w roku podatkowym rozpoczynającym się po dniu 31 grudnia 2020 r., jednak nie później niż do dnia 31 grudnia 2022 r. albo jego zastąpienie przepisem przejściowym o następującej treści: „Przepis art. 3</i>	Uwaga nieuwzględniona. Postulat sprzeczny z celem projektowanej zmiany przepisu. Zmiana nie ma na celu zwolnienia z obowiązku ORD-U podmiotów składających informację TPR w związku z wystąpieniem tzw. transakcji rajowych.

				może być stosowany do transakcji rozpoczynających się po dniu 31 grudnia 2020 r.”	
	Art. 12	Wejście w życie			
			Doradztwo Podatkowe WTS&SAJA Sp. z o.o.	<p>Jakkolwiek doceniamy intencję ustawodawcy dania podatnikom możliwości skorzystania z nowych przepisów przy sporządzaniu dokumentacji dla roku podatkowego rozpoczętego po 31.12.2020 r. to jednak proces legislacyjny da podatnikom pewność co do ostatecznego kształtu przepisów dopiero w listopadzie 2022, zostawiając im niewiele czasu na proces weryfikacji obowiązku dokumentacyjnego. Powyższe może skutkować odpowiedzialnością karno- skarbową na gruncie art. 56c i 80e k.k.s.</p> <p>Konieczne jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wydłużenie terminów na sporządzenie dokumentacji cen transferowych dla pośrednich transakcji rajowych w odniesieniu do roku podatkowego/ obrotowego rozpoczętego po 31.12.2020 r. lub • zawieszenie przepisu art. 11o w obecnym brzmieniu do czasu wypracowania ostatecznych przepisów, oraz • wprowadzenie ustawą zawieszenia sankcji z kks uwagi na niedotrzymanie ustawowych terminów sporządzenia dokumentacji i złożenia TPR-C (komunikat Ministerstwa Finansów nie jest wystarczający w tym zakresie). 	Do rozpatrzenia.
			Polska Izba Handlu	<p>Art. 12 powinien brzmieć: „ Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2023 r. z wyjątkiem art. 1 pkt 2-8, 22 i 32 oraz art. 2 pkt 2-8 i 13</p>	Uwaga nieuwzględniona.

				wchodzą w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.” Legislator powinien usunąć wszelkie wątpliwości interpretacyjne i dopiero ostatecznie uchwalić nowe przepisy. Do tego czasu – obecne mocno restrykcyjne – powinny zostać zawieszane.	
			MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa podatkowego S.A.	Szeroki obszar proponowanych zmian podatkowych powoduje nie tylko konieczność właściwego włączenia ich do istniejącego systemu prawnego, ale również sprawnego przystosowania i zastosowania przez samych adresatów – czyli podatników. Muszą mieć oni odpowiedni czas na przygotowanie się i zrozumienie nowych regulacji. Późna publikacja finalnej wersji przepisów (dla większości podatników będą to ostatnie miesiące roku podatkowego) może wywołać chaos i wątpliwości w samym stosowaniu prawa. Podatnicy powinni mieć więcej czasu na przygotowanie się do zmian. Stąd też proponujemy rozważenie wprowadzenia przepisów przejściowych systematyzujących możliwość dostosowania się do nowego stanu prawnego i ewentualnego skorzystania z nowych przywilejów ustawowych. Tytułem przykładu, do rozważenia proponujemy wydłużenie terminów dokumentacyjnych dla transakcji rajowych pośrednich (dla 2021 roku) lub całkowitego zniesienia tego obowiązku w odniesieniu do roku podatkowego 2021.	Uwaga nieaktualna w związku z uchyleniem przepisów dot. dokumentowania pośrednich transakcji rajowych.
Uwagi ogólne/Postulaty					
Uwagi ogólne/Postulaty - Art. 1 - ustawa o podatku dochodowym od osób prawnych					
		Uwaga ogólna	Pracodawcy RP	W kontekście nadzwyczajnej sytuacji geopolitycznej i gospodarczej zgłoszono kierunkowe poparcie inicjatywy Ministerstwa Finansów, w kierunku usunięcia lub	

			<p>poprawienia najbardziej kontrowersyjnych zapisów tzw. Polskiego Ładu. Przyjęto wyrażone przez stronę rządową stanowisko, że postulowane przez stronę społeczną zmiany w podatkach mogą być obecnie wprowadzone jedynie drogą ewolucji, a nie wycofania przepisów tzw. Polskiego Ładu. Podkreślono jednak, że kolejne planowane zmiany powinny być komunikowane odpowiednio wcześniej, poprzedzać je powinny założenia do ustawy oraz rzetelna analiza skutków finansowych regulacji.</p> <p>Jednocześnie wskazano:</p> <p>Projekt rządowy konsumuje liczne uwagi strony społecznej do zmian w podatku CIT, które zostały wprowadzone na gruncie tzw. Polskiego Ładu. Naprawienie tych błędów, uproszczenie systemu, deregulacja oraz działania antyinflacyjne powinny obecnie stać się priorytetem polityki gospodarczej rządu.</p> <p>Nie ulega wątpliwości, że projekt jest obszerny, przewiduje wiele zmian, które wchodzi w życie już od 1 stycznia 2023 r., a także rozwiązania o charakterze retroaktywnym, które skutkują zmianami w trakcie roku podatkowego. Powoduje to brak pewności prawa po stronie adresatów norm, tj. podatników i płatników podatku, oraz brak stabilności prawa. Taki tryb prowadzenia prac legislacyjnych wpływa negatywnie na otoczenie prawne i prawnopodatkowe dla prowadzenia działalności gospodarczej i działa demotywująco na inwestorów, którzy w konsekwencji liczących zmian w prawie podatkowym wstrzymują decyzje o zaangażowaniu kapitału w rozwój działalności lub całkowicie z rezygnują z inwestycji. W obecnej sytuacji gospodarczej, na</p>	
--	--	--	--	--

				<p>którą wpływa zarówno wojna w Ukrainie, galopująca inflacja, jak i sytuacja pandemiczna i post-pandemiczna niezbędna jest przewidywalność legislacji, wstrzymanie doraźnych inicjatyw legislacyjnych, które zaskakują podatników oraz rzetelna i pogłębiona dyskusja na temat planowanych zmian z udziałem partnerów społecznych.</p> <p>Niezbędna jest również spójność przekazów płynących od przedstawicieli rządu. Do tej pory niejasne jest, w jaki sposób rozwiązane zostaną zobowiązania wynikające z KPO, tj. m. in. tzw. podatek od samochodów spalinowych – chociażby kiedy zostanie wprowadzony, w jakiej formie, kto będzie objęty opodatkowaniem, jaka będzie stawka podatku i od jakiej podstawy będzie obliczana. Ponadto resort finansów w niejednoznaczny sposób odnosi się do pojawiających się w przestrzeni publicznej do planów wprowadzenia nowego podatku od niewykorzystywanych lokali.</p> <p>Końcowo: prośba o pełną informację na temat zakresu i harmonogramu działań resortu, które mają naprawić pozostałe błędne rozwiązania wprowadzone tzw. Polskim Ładem oraz przedstawienie sposobu implementacji tych rozwiązań.</p>	
		Uwaga ogólna	Krajowa Izba Radców Prawnych	Wyrażono pozytywną opinię odnośnie całokształtu planowanych w projekcie zmian.	
		Uwaga ogólna	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	Nie ulega wątpliwości, że polski system podatkowy jest nieprzyjazny dla podatników. Potwierdzają to liczne raporty niezależnych instytucji między innymi „International Tax Competitiveness Index 2021” przygotowany przez Tax	

			<p>Foundation wskazuje, że Polska znalazła się na 36 miejscu spośród 37 ocenianych krajów . Podkreślić należy, że ranking ten był publikowany przed wprowadzeniem przepisów „Polskiego Ładu”. Potrzebę zmian dostrzegło również Ministerstwo Finansów z dniem 1 lipca dokonując wielu zmian w podatku PIT, który przynajmniej częściowo poprawiają sytuacje podatników. Obecnie trwają natomiast konsultacje projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (UD404), który ma rozwiązać niektóre problemy podmiotów obciążonych podatkiem CIT.</p> <p>Zmiany w zakresie podatku CIT proponowane przez Ministerstwo Finansów częściowo odwracają negatywne skutki „Polskiego Ładu”. Wskazać jednak należy, że podatek dochodowy od osób prawnych, podobnie jak cały system podatkowy w Polsce charakteryzuje się przede wszystkim bardzo wysokim stopniem skomplikowania regulacji. Jedynie wysokiej klasy specjaliści są w stanie swobodnie poruszać się w polskich przepisach, a wiele z nich stwarza trudności interpretacyjne nie tylko przedsiębiorcom, ale także podmiotom doradczym i organom administracji skarbowej. Jednym ze skutków nieprzyjazności przepisów jest fakt, że duże firmy mogą pozwolić sobie na usługi doradztwa podatkowego, które zmierzają do wykorzystania luk w przepisach i zmniejszania ich zobowiązań podatkowych (optymalizacji podatkowej). Dla tych podmiotów CIT jest daniną niemal dobrowolną. Natomiast firmy z sektora MŚP często padają ofiarą nieprzemyślanych regulacji płacąc często znacznie większe podatki niż największe na rynku podmioty. Dlatego też ZPP wskazuje, że choć proponowana</p>	
--	--	--	--	--

				ustawa w wielu aspektach jest krokiem w dobrą stronę, to nie rozwiązuje ona większości problemów z jakimi borykają się przedsiębiorcy płacący podatek dochodowy od osób prawnych. Polski system podatkowy wymaga natomiast pilnej reformy i stworzenia regulacji prostych, zrozumiałych i przyjaznych podatnikom.	
		Art. 1 ust. 3 pkt 1a	Lewiatan	<p>Spółki jawne – umożliwienie zmiany statusu podatnika oraz pomniejszenie podatku wspólnika</p> <p>Proponujemy aby:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opuszczenie grona wspólników spółki jawnej, będącej już podatnikiem podatku dochodowego, przez ostatniego wspólnika niebędącego osobą fizyczną, powodowało utratę statusu podatnika podatku dochodowego przez taką spółkę jawną osób fizycznych co najmniej z końcem roku podatkowego, w którym ostatni taki wspólnik, niebędący osobą fizyczną, opuścił grono wspólników spółki jawnej; • dokonanie prawidłowego zgłoszenia w danym roku podatkowym, dla spółki jawnej będącej podatnikiem podatku dochodowego, skutkowało utratą tego statusu przez spółkę jawną od danego roku podatkowego (możliwość sanacji błędów formalnych dokonanych w poprzednich latach podatkowych); • podatek wspólnika (osoby fizycznej) spółki jawnej z tytułu dystrybucji jej zysku mógł zostać pomniejszony od podatek dochodowy zapłacony przez tę spółkę, w proporcji do udziału wspólnika w zyskach spółki jawnej (na zasadach analogicznych do regulacji przewidzianej dla komplementariuszy (osób fizycznych) spółki komandytowej lub spółki komandytowo-akcyjnej). 	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zagadnienie nie dotyczy projektu ustawy ani zmian wynikających z ustawy z 21 października 2021 r., stąd, zostanie poddane dalszej analizie w odrębnym trybie, w szczególności postulat dotyczący opuszczenia grona wspólników przez osoby prawne. Niemniej, w ewentualnych dalszych pracach legislacyjnych należy uwzględnić, iż status spółki jawnej jako podatnika, co do zasady, nie powinien podlegać zmianom w każdym kolejnym roku.</p>

	Art. 7b ustawy o CIT	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	<p>Kwalifikacja przychodów z odsetek od lokat („inne”) oraz odsetek od obligacji skarbowych („zyski kapitałowe”) do właściwego źródła przychodu – w sensie ekonomicznym nie istnieje różnica między odsetkami z wymienionych wyżej tytułów; interpretacja przepisów CIT kwalifikuje jednak te przychody do dwóch różnych źródeł; odsetki od obligacji powinny być kwalifikowane tak samo jak odsetki od lokat.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zagadnienie nie dotyczy projektu ustawy ani zmian wynikających z ustawy z 21 października 2021 r., stąd, może zostać poddane dalszej analizie w odrębnym trybie.</p> <p>Niemniej w ocenie Ministerstwa Finansów charakter przychodów z odsetek od lokat oraz odsetek od obligacji skarbowych, oraz rola dwóch instrumentów w działalności gospodarczej, są odmienne.</p>
	Art. 15	Fundacja Rozwoju Rynku Kapitałowego	<p>Fundacja postuluje uwzględnienie w projektowanych przepisach rozwiązań zapewniających instytucjom pożyczkowym możliwość 1) rozpoznawania nieściągalnych wierzytelności oraz 2) rezerw celowych/odpisów aktualizujących wartość wierzytelności w kosztach uzyskania przychodów.</p> <p>W odniesieniu do możliwości zaliczania nieściągalnych wierzytelności do kosztów podatkowych lub uwzględniania w wyniku podatkowym jedyne państwa, w których nie funkcjonowało to rozwiązanie, to Litwa oraz Polska. Z kolei rozwiązania umożliwiające zaliczenie do kosztów podatkowych rezerw celowych/odpisów aktualizujących wartość wierzytelności pożyczkowych funkcjonowały we wszystkich krajach UE, z wyjątkiem Litwy, Malty oraz Polski.</p> <p>Stan prawny w powyższym zakresie nie uległ w Polsce zmianie, pomimo iż instytucje pożyczkowe od 2016 roku w zakresie zasad udzielania kredytów konsumenckich podlegają regulacjom analogicznym jak banki i spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe. Instytucje pożyczkowe zostały objęte obowiązkiem odprowadzania podatku od</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zagadnienie nie dotyczy projektu ustawy ani zmian wynikających z ustawy z 21 października 2021 r. oraz jest analizowane w odrębnym trybie.</p>

				niektórych instytucji finansowych, na podstawie art. 4 pkt 9 ustawy z dnia 15 stycznia 2016 r. o podatku od niektórych instytucji finansowych, którego podstawę stanowi nadwyżka aktywów (tj. co do zasady wartość udzielonych pożyczek) ponad kwotę 200 mln zł.	
		Art. 15c (kwestie poza projektem PŁ 3.0)	Lewiatan (w ślad za pismem KPMG)	<p>Dyrektywa ATAD w art. 4 ust. 3 lit. b) pozwala państwowi członkowskim na pełne odliczenie nadwyżki kosztów finansowania dłużnego, jeżeli dany podatnik jest podmiotem niezależnym (ang. <i>standalone entity</i>). Podmiot niezależny to podatnik, który nie wchodzi w skład skonsolidowanej grupy do celów rachunkowości finansowej i nie posiada przedsiębiorstw powiązanych ani stałych zakładów. Uważamy, że takie wyłączenie pozwoli polskim spółkom, w tym tzw. firmom rodzinnym, na ekspansję i dodatkowe inwestycje, co w konsekwencji przyczyni się do rozwoju gospodarczego Polski.</p> <p>Ponadto, postulujemy wprowadzenie do art. 15c ust. 10 ustawy o CIT zmiany polegającej na uwzględnieniu w definicji długoterminowego projektu z zakresu infrastruktury publicznej <i>expressis verbis</i> projektów służących zapewnieniu bezpieczeństwa energetycznego państwa, w tym w szczególności farm wiatrowych i morskich farm wiatrowych. Zmiana ta powinna ukrócić spory powstałe pomiędzy organami podatkowymi a podatnikami. Przypomnieć należy, że zdaniem organów podatkowych tego rodzaju inwestycje nie stanowią długoterminowego projektu z zakresu infrastruktury publicznej i stąd nie można do nich zastosować wyłączenia art. 15c ust. 1, podczas gdy innego zdania są sądy administracyjne.</p> <p>Na koniec, postulujemy wyłączenie wprost z kosztów finansowania dłużnego umów leasingu operacyjnego</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nie są planowane zmiany art. 15c dotyczące podmiotów niezależnych. Jednakże podmioty o bardzo prostej strukturze udziałowej mogą, przy spełnieniu dodatkowych warunków, skorzystać z preferencyjnego systemu opodatkowania, jakim jest ryczałt od dochodów spółek (system ten nie przewiduje obecnie ograniczeń dotyczących finansowania dłużnego równoważnych z art. 15c). • Odnosząc się do projektów z zakresu infrastruktury publicznej oraz kosztów finansowania leasingu, zagadnienia te nie dotyczą projektu ustawy, lecz praktyka podatkowa w tym zakresie będzie monitorowana pod kątem konieczności ewentualnych dostosowań legislacyjnych.

				poprzez dodanie do treści art. 15c ust. 12 zastrzeżenia, że nie dotyczy on umów leasingu, o których mowa w art. 17b ust. 1 ustawy o CIT. Zmiana ta przetnie toczące się spory pomiędzy podatnikami a organami podatkowymi, które na etapie sądowym są rozstrzygane na korzyść podatników (patrz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 kwietnia 2022, II FSK 2197/19).	
		Art. 15cb	Krajowa Rada Spółdzielcza	Uwzględnienie spółdzielni w uldze kapitałowej	Uwaga nieuwzględniona Zmiana do rozważenia w związku z procedowaniem Dyrektywy DEBRA.
			Izba Branży Komunalnej	Przedłużenie terminu rozliczeń rocznych dla osób prawnych i zrównanie z terminem rozliczeń dla osób fizycznych co znacznie usprawni i ułatwi proces rozliczania.	
	n/d	Art. 18ea	Konfederacja Lewiatan	Postulat, aby w ramach ulgi na nowy produkt, wydatkiem kwalifikującym się do objęcia ulgą była nie tylko „cena nabycia, o której mowa w art. 16g ust. 3, lub koszt wytworzenia, o którym mowa w art. 16g ust. 4, fabrycznie nowych środków trwałych niezbędnych do uruchomienia produkcji próbnej nowego produktu, zaliczonych do grupy 3-6 i 8 Klasyfikacji”, ale również koszty ponoszone w związku z korzystaniem z tych środków trwałych na podstawie umowy leasingu finansowego lub operacyjnego.	Uwaga niezasadna. Postulat <i>de lege ferenda</i> , wykraczający poza zakres projektu ustawy.
	d/d		Business Centre Club	Ulga na robotyzację (Uwagi zgłoszone do przepisów ustawy PIT)	Poza zakresem projektu
Restrukturyzacje					
		Art. 12 ust. 4 pkt 12	Lewiatan	Opodatkowanie kolejnych połączeń Znowelizowana regulacja jest niezgodna z przedmiotem i	Uwaga nieuwzględniona Zagadnienie wykracza poza zakres projektowanej

			<p>KIDP PwC Business Centre Club oraz IGCC</p>	<p>celem tzw. dyrektywy mergerowej (2009/133/WE) oraz jest nieproporcjonalna w stosunku do celu, jaki zamierzał osiągnąć ustawodawca.</p> <p>Zgodnie z tzw. dyrektywą mergerową, wszystkie reorganizacje, które nie mają charakteru unikania lub uchylania się od opodatkowania, powinny być neutralne podatkowo dla wszystkich stron takiej czynności. Dyrektywa mergerowa wyłączenia tylko z powodu dokonania drugiej lub kolejnej reorganizacji, w której udział biorą ci sami podatnicy. Co więcej, orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wskazuje wyraźnie, że krajowy ustawodawca nie może wprowadzać kazuistycznej listy cech reorganizacji, które a priori wyłączałyby neutralność podatkową reorganizacji, domniemując jej abuzywny charakter. Nowelizacja polsko-ładowa właśnie taką cechą reorganizacji wskazała – jest nią kolejna reorganizacja. Co oznacza, że znowelizowane w tym zakresie przepisy są niezgodne zarówno z prawem wtórnym UE, jak i z wytycznymi TSUE w zakresie implementacji dyrektywy mergerowej.</p> <p>Celem nowelizacji w omawianym zakresie było przeciwdziałanie agresywnej optymalizacji podatkowej. Jednak przepisy zapewniające neutralność podatkową dla reorganizacji biznesu posiadają dedykowany instrument antyabuzywny – tzw. małą klauzulę przeciwko unikaniu opodatkowania.</p> <p>Art. 8 ust. 6 Dyrektywy mergerowej, do którego wydaje się nawiązywać ustawodawca, dotyczy bardziej późniejszego zbycia udziałów w sytuacji zmiany reżimu podatkowego.</p>	<p>ustawy i jest przedmiotem odrębnych analiz.</p>
--	--	--	--	--	--

		<p>Art. 7b ust. 1 pkt 1a ustawy o CIT</p>	<p>Lewiatan (w ślad za pismem KPMG)</p> <p>KIDP</p> <p>PwC</p>	<p>Kwalifikacja przychodu z tytułu restrukturyzacji do właściwego źródła przychodu / art. 7b</p> <p>W obecnym brzmieniu przepisy budzą poważne wątpliwości w szczególności co do tego, czy przychody uzyskane w następstwie przekształceń, łączenia lub podziałów powinny zostać zakwalifikowane jako przychody z dywidend w rozumieniu art. 22 ust. 1 ustawy o CIT, co dla wspólnika zagranicznego będącego np. udziałowcem spółki przejmowanej obejmującego udziały w spółce przejmującej oznaczałoby, że taki przychód podlegałby opodatkowaniu u źródła (co także generowałoby określone obowiązki po stronie polskiej spółki zaangażowanej w reorganizację), czy powinny być traktowane jako zyski kapitałowe uregulowane najczęściej w art. 13 ust. 4 albo 5 stosownej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, które zasadniczo nie podlegają opodatkowaniu u źródła w Polsce (ewentualnie zastosowanie mogłyby znaleźć postanowienia obejmujące „inne dochody”, które z reguły znajdują się w art. 22 danej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania i w skutkach zbliżone są do wspomnianego art. 13). Zgodnie bowiem z art. 22 ust. 1 ustawy o CIT przychodem z dywidend oraz innych przychodów (dochodów) z tytułu udziału w zyskach osób prawnych są przychody określone w art. 7b ust. 1 pkt 1 ustawy o CIT. Jednocześnie art. 22 ust. 1 ustawy o CIT nie referuje do art. 7b ust. 1 pkt 1a ustawy o CIT. Nie jest zatem jasne, czy przychody uzyskane w następstwie przekształceń, łączenia lub podziałów stanowią przychody z dywidend (art. 22 ust. 1 ustawy o CIT).</p> <p>Wątpliwości budzi także to, czy przychody osiągnane w następstwie przekształceń, łączenia i podziałów jako przychody faktycznie uzyskane w następstwie przekształceń, łączeń i podziałów traktowane jako przychody uzyskane z udziału w zyskach osób prawnych (art. 7b ust. 1 pkt 1 lit. m)</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zagadnienie wykracza poza zakres projektowanej ustawy i będzie przedmiotem odrębnych analiz.</p>
--	--	---	--	--	---

				ustawy o CIT), a z kolei pozostałe przychody w następstwie przekształceń, łączenia i podziałów jako inne niż faktycznie uzyskane nietraktowane jako przychody uzyskane z udziału w zyskach osób prawnych (bazując na treści art. 7b ust. 1 pkt 1a ustawy o CIT).	
			Lewiatan	<p>Rozliczanie strat podatkowych spółki przejmującej</p> <p>Polski Ład wyłączył możliwość rozliczania strat podatkowych podatnika podatku dochodowego od osób prawnych, jeżeli podatnik przejął inny podmiot lub nabył przedsiębiorstwo lub ZCP, w tym w drodze wkładu niepieniężnego, lub otrzymał wkład pieniężny, za który nabył przedsiębiorstwo lub ZCP, w wyniku czego:</p> <p>a) przedmiot faktycznie prowadzonej przez podatnika podstawowej działalności gospodarczej po takim przejęciu lub nabyciu, w całości albo w części jest inny niż przedmiot faktycznie prowadzonej przez podatnika podstawowej działalności przed takim przejęciem lub nabyciem, lub</p> <p>b) co najmniej 25% udziałów (akcji) podatnika posiada podmiot lub podmioty, które na dzień kończący rok podatkowy, w którym podatnik poniósł taką stratę, praw takich nie posiadały.</p> <p>Powyższa regulacja budzi znaczne wątpliwości interpretacyjne w zakresie odpowiedniej kwalifikacji częściowej zmiany przedmiotu działalności, a także prowadzi do rozbieżności między sądową wykładnią prawa, a wykładnią dokonaną przez organy podatkowe (np. odwrotne połączenie jest dopuszczalne w orzecznictwie podatkowym, podczas gdy organy podatkowe stoją na stanowisku, że odwrotne połączenie skutkuje wyłączeniem możliwości rozpoznania straty podatkowej spółki przejmującej).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zagadnienie wykracza poza zakres projektowanej ustawy i będzie przedmiotem odrębnych analiz.</p>

				Aby zachować cel wprowadzonej regulacji (przeciwdziałanie agresywnej optymalizacji podatkowej), postulujemy zastąpienie jej przez tzw. małą klauzulę przeciwko unikaniu opodatkowania (analogiczną jak przy łączeniach i podziałach spółek lub wymianie udziałów).	
			Lewiatan (w ślad za pismem KPMG)	W wyniku nowelizacji przepisów, w tym w szczególności art. 12 ust. 4 pkt 3e, 3h i 12 oraz art. 12 ust. 11 ustawy o CIT, wprowadzono regulacje potencjalnie sprzeczne z prawem unijnym. Co więcej, zaburzona może zostać neutralność podatkowa podziału i połączeń spółek w przypadku istnienia wartości firmy. Wynika to z faktu, że zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 8c do przychodów zalicza się wartość rynkową majątku (która może obejmować także wartość firmy), podczas gdy kosztem uzyskania przychodów może być wartość składników majątku . Oznacza to zatem możliwość opodatkowania wartości firmy przejętej w razie połączenia spółek.	Uwaga nieuwzględniona Zagadnienie wykracza poza zakres projektowanej ustawy i będzie przedmiotem odrębnych analiz.
			Lewiatan (w ślad za pismem KPMG)	Wątpliwości budzi relacja art. 12 ust. 1 pkt 8b do dodanego od dnia 1 stycznia 2022 r. art. 12 ust. 1 pkt 8ba ustawy o CIT. Oba przepisy dotyczą bowiem wartości uzyskanego przychodu w przypadku podziału spółki (a pkt 8ba dotyczy również łączenia), przy czym pkt 8ba reguluje przychód powstający po stronie wspólnika spółki przejmowanej w następstwie łączenia lub podziału podmiotów. Jeżeli jednak dochodzi do podziału spółki, zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowego nie ma mowy o spółce przejmowanej, a jedynie o spółce dzielonej, przejmującej lub nowo zawiązanej. W rezultacie, nie jest jasne jak stosować ten przepis oraz jaka jest jego relacja do art. 12 ust. 1 pkt 8b ustawy o CIT.	Uwaga nieuwzględniona Zagadnienie wykracza poza zakres projektowanej ustawy i będzie przedmiotem odrębnych analiz.

			Lewiatan (w ślad za pismem KPMG)	Wskazana jest poprawa siatki pojęciowej , w szczególności przy odnoszeniu się do wartości majątku wskazuje się na „wartość rynkową majątku” (art. 12 ust. 1 pkt 8c ustawy o CIT), „wartości tych składników majątku” (art. 12 ust. 4 pkt 3e i 3g ustawy o CIT) czy „wartości majątku” (art. 12 ust. 4 pkt 3f ustawy o CIT).	Uwaga nieuwzględniona Zagadnienie wykracza poza zakres projektowanej ustawy i będzie przedmiotem odrębnych analiz.
			Lewiatan	W wyniku nowelizacji przepisów istnieją trzy odrębne przepisy przewidujące powstanie przychodu po stronie spółki przejmującej - art. 12 ust. 1 pkt 8f ustawy o CIT, art. 12 ust. 1 pkt 8d ustawy o CIT oraz art. 12 ust. 1 pkt 8c ustawy o CIT. Każdy ze wskazanych przepisów przewiduje, że w związku z połączeniem po stronie spółki przejmującej powstaje przychód, którego podstawę obliczenia stanowi wartość majątku spółki przejmowanej. Taka konstrukcja powoduje to, że w określonych sytuacjach, odczytując przepisy literalnie, przychód z połączenia po stronie spółki przejmującej może przekroczyć wartość przejmowanego majątku (wartość uzyskanego przysporzenia), co pozostaje nieracjonalne i jak zakładamy nie było intencją ustawodawcy. W szczególności obecne brzmienie przepisów rodzi niepewność co do tego jak opodatkowane pozostaje przejęcie przez spółkę podmiotu, w którym posiada on udział mniejszy niż 10%. W takim przypadku literalnie zastosowanie wydaje się znajdować bowiem zarówno art. 12 ust. 1 pkt 8d ustawy o CIT jak i art. 12 ust. 1 pkt 8f ustawy o CIT. Przy takim podejściu przychód spółki przejmującej wynosiłby dwukrotność wartości przejmowanej majątku spółki zależnej (przy pominięciu ewentualnego kosztu nabycia przez spółkę przejmującą udziałów spółki przejmowanej). Wydaje się, że intencją pozostawało aby art. 12 ust. 1 pkt 8f ustawy o CIT był traktowany jako <i>lex specialis</i> do art. 12 ust. 1 pkt 8d ustawy o CIT, niemniej taka zależność nie wynika	Uwaga nieuwzględniona Zagadnienie wykracza poza zakres projektowanej ustawy i będzie przedmiotem odrębnych analiz.

				<p>jednoznacznie z treści przepisów. Przychodem z połączenia powinna być wartość przejmowanego majątku, zaś kwoty które obecnie obniżają kwotę poszczególnych przychodów winny być traktowane, we właściwych sytuacjach, jako koszty uzyskania tego przychodu.</p>	
			<p>Krajowa Rada Spółdzielcza</p>	<p>Zmiana art.17 ust. 1 pkt 44 – Brak definicji „gospodarki zasobami mieszkaniowymi”, której prowadzenie warunkuje skorzystanie ze zwolnienia</p> <ul style="list-style-type: none"> - brak ww. definicji co powoduje problemy z prawidłowym określeniem dochodu z tego tytułu (pomimo interpretacji ogólnej Ministra Finansów z dnia 5 marca 2008 r. nr DD6 8213-438/II/KWW/07/MB7/82); - zwolnienie podatkowe wymusza w spółdzielni podział przychodów i kosztów podatkowych na dwa rodzaje działalności: gospodarka zasobami mieszkaniowymi, w tym utrzymanie i eksploatacja lokali mieszkalnych i pozostała działalność, w tym z tytułu utrzymania i eksploatacji lokali użytkowych; - spółdzielnie mieszkaniowe - w myśl art.6 ust.1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych - ustalają wynik na eksploatacji i utrzymaniu każdej nieruchomości, który jest szerszy od wyniku z gospodarki zasobami mieszkaniowymi, bowiem dotyczy lokali użytkowych, a jednocześnie jest węższy o te elementy pozostałych przychodów i kosztów pozaoperacyjnych oraz przychodów i kosztów finansowych, które dotyczą gospodarki zasobami mieszkaniowymi, a nie wchodzą w zakres wyniku z eksploatacji i utrzymania nieruchomości; - skorzystanie ze zwolnienia wymaga wprowadzenia dodatkowych ewidencji podatkowych i jest wyjątkowo skomplikowane i czasochłonne; 	

				<p>- co do zasady na gospodarce zasobami mieszkaniowymi spółdzielnie mieszkaniowe ponoszą straty, a w takim przypadku, zgodnie z art.7 ust.3 ustawy CIT, w dochodzie do opodatkowania nie uwzględnia się przychodów i kosztów z działalności objętej zwolnieniem przedmiotowym (w tym określonym w art.17 ust.1 pkt 44 ustawy CIT), a więc strata z gospodarki zasobami mieszkaniowymi faktycznie zwiększa dochód do opodatkowania z pozostałej działalności i jednocześnie zwiększa należny podatek dochodowy</p> <p>- obowiązujące zwolnienie jest fikcją, bowiem co do zasady obciąża spółdzielnie mieszkaniową i jednocześnie ich mieszkańców wyższym podatkiem (wszystkie wydatki spółdzielni — z uwagi na jej specyfikę zawartą w art. :4 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych zobowiązani są pokryć mieszkańcy).</p>	
Spółki nieruchomościowe					
		<p>Art. 15 ust. 6 Art. 16c pkt 2a</p>	<p>Lewiatan Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych (PINK) Stowarzyszenie Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych</p>	<p>[Amortyzacja] Postuluje się uchylenie art. 15 ust. 6 (wyłączającego prawo do odpisów amortyzacyjnych od nieruchomości traktowanych rachunkowo jako inwestycje) i art. 16c pkt 2a (wyłączającego prawo do amortyzacji nieruchomości mieszkaniowych), jak również analogicznych przepisów PIT.</p> <p>W odniesieniu do art. 15 ust. 6 ustawy CIT podniesione zostały następujące argumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> MSR40 do nieruchomości inwestycyjnych zalicza m.in. budynek, którego właścicielem jest jednostka (lub nabyty przez jednostkę na podstawie umowy leasingu finansowego), oddany przez jednostkę w leasing operacyjny na podstawie jednej lub większej liczby umów. W konsekwencji, leasingodawca (spółka 	<p>Uwaga nieuwzględniona Zagadnienie wykracza poza zakres projektowanej ustawy i będzie przedmiotem odrębnych analiz.</p>

				<p>nieruchomościowa), która oddała w leasing operacyjny swoją nieruchomość została nagle pozbawiona jakiegokolwiek możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów odpisów amortyzacyjnych od tej nieruchomości. Powyższe rozwiązanie jest niezwykle krzywdzące, gdyż nie dość, że narusza zasadę ochrony praw nabytych, to jeszcze praktycznie uniemożliwia podatkowe rozpoznanie kosztu z tytułu nabycia takiej nieruchomości (oprócz przypadku jej sprzedaży, co może nigdy nie nastąpić).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zmiana brzmienia art. 15 ust. 6 ustawy o CIT wprowadzona na mocy PŁ jest niezgodna z tezami wyroku TK z 10 lutego 2015 r. (P 10/11), który uznał, że zmiana ustawy o CIT w zakresie, w jakim pozbawia podatników możliwości dokonywania odpisów amortyzacyjnych po dniu nowelizacji „<i>jest niezgodna z wywodzoną z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zasadą ochrony interesów w toku</i>”. • Jak pokazuje sytuacja społeczno-gospodarcza ostatnich miesięcy założenie o stałym wzroście wartości nieruchomości (będące w uzasadnieniu wskazane jako przyczyna do wprowadzenia tego przepisu) jest błędne. Założenie przepisu zostało szybko negatywnie zweryfikowane przez sytuację globalną (a w obecnej sytuacji należy się spodziewać utraty wartości portfeli nieruchomości). • Rachunkowo podejście do prezentacji nieruchomości wedle ich wartości godziwej jest zazwyczaj wymogiem banków finansujących. Przejście na wycenę uwzględniającą amortyzację bilansową (co rodzi liczne wątpliwości natury rachunkowej i na co decyduje się wiele podmiotów nieruchomościowych) pogarsza w 	
--	--	--	--	--	--

				<p>sposób „sztuczny” tj. wywołany nieracjonalną zmianą przepisów prawa podatkowego ich wynik finansowy, powodując istotny spadek możliwości finansowania. Jest to ponadto dodatkowy czynnik wywołujący presję inflacyjną, gdyż powoduje podwyższanie kosztów odsetkowych. Zmiana jest tym bardziej niezrozumiała, gdyż sektor nieruchomości komercyjnych, zwłaszcza biur, galerii handlowych i hoteli mocno ucierpiało na skutek wciąż trwającej pandemii COVID-19 i wciąż nie może wrócić do stabilności ekonomicznej w związku z niepewną sytuacją inflacyjną Polski.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nawet zakładając (co nie jest prawdą), że wartość nieruchomości objętych przepisem stale rośnie, to przecież w obrocie gospodarczym występują inne sytuacje, w których posiadane aktywa zwiększać mogą swoją wartość, a zmiana ta nie wpływa na zmianę wysokości i możliwości rozpoznawania KUP, np. znaki towarowe. • Negatywny wpływ na rynek najmu mieszkań: Podstawowym skutkiem wprowadzonego przepisu jest ograniczenie potencjału mieszkaniowego. W obecnej sytuacji wysokich stóp procentowych i zwiększonych kosztów finansowania ta regulacja jest dodatkowym czynnikiem ograniczającym zasób mieszkań w Polsce i utrudniającym dostępność dla nich dla odbiorców indywidualnych, którzy w obecnej dobie często nie mogą pozwolić sobie na własne mieszkania w związku z wysokimi kosztami kredytu i wciąż niewystarczającym zasobem mieszkań w Polsce. 	
		Art. 27 ust. 1e	Lewiatan / PwC KIDP	<p>Obowiązek raportowania spółek nieruchomościowych Celowe wydaje się: 1) doprecyzowanie przepisów w zakresie pojęcia “podatnika” zobowiązanego do raportowania poprzez</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona Zagadnienie wykracza poza zakres projektowanej</p>

			<p>jednoznaczne wskazanie, że pojęcie to obejmuje wyłącznie podmioty, które w razie gdyby doszło do zbycia udziałów spółki nieruchomościowej byłyby faktycznymi podatnikami z tego tytułu,</p> <p>2) wyrażenie wprost w przepisach progu 5% praw do spółki nieruchomościowej, jako progu limitującego zakres podmiotów podlegających raportowaniu (raportowany bierny) - pomimo wskazywania tego limitu nie tylko w ramach odpowiedzi na petycję, ale również w uzasadnieniach do projektów rozporządzeń , próg ten do tej pory nie został wskazany w treści przepisu.</p> <p>Przekazanie informacji o strukturze udziałowców przez jeden podmiot powinno zwalniać inne podmioty zobowiązane do raportowania z tego obowiązku.</p> <p>Ponadto należy doprecyzować, czy do raportowania zobowiązane są również podmioty zagraniczne, które nie posiadają NIP w Polsce. Udostępnione formularze elektroniczne nie umożliwiają złożenia informacji przez podmiot nieposiadający NIP.</p>	ustawy i będzie przedmiotem odrębnych prac.
PGK – nie dotyczące projektu PŁ 3.0				
		Art. 1a ustawy CIT	<p>Związek Przedsiębiorców i Pracodawców</p> <p>Poszerzenie zakresu podmiotów mogących być uczestnikami Podatkowej Grupy Kapitałowej o spółki, w których spółka dominująca posiada pośredni udział kapitałowy.</p> <p>Zaproponowano rozszerzenie zakresu stosowania przepisów regulujących tworzenie i funkcjonowanie podatkowych grup kapitałowych o tzw. „spółki wnuczki” tj. spółki, w których</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zagadnienie wykracza poza zakres projektowanej ustawy i będzie przedmiotem odrębnych analiz.</p>

				<p>spółka dominująca pośrednio posiada 100% udziałów.</p> <p>Z uwagi na powyższe proponuje się zmianę art. 1a ust. 2 pkt 1 lit. b) poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „b) jedna ze spółek, zwana dalej "spółką dominującą", posiada bezpośredni 75% lub pośredni 100% udział w kapitale zakładowym lub w tej części kapitału zakładowego pozostałych spółek, zwanych dalej "spółkami zależnymi", która na podstawie przepisów o komercjalizacji i prywatyzacji nie została nieodpłatnie lub na zasadach preferencyjnych nabyta przez pracowników, rolników lub rybaków albo która nie stanowi rezerwy mienia Skarbu Państwa na cele reprivatyzacji,”.</p>	
		art. 7 ust. 6a Ustawy CIT	Konfederacja Lewiatan	<p>Zawieszenie przedawnienia prawa do odliczenia przez spółkę straty powstałej przed przystąpieniem do PGK – na czas trwania PGK.</p> <p>Rekomenduje się zmianę treści art. 7 ust. 6a ustawy CIT poprzez wskazanie, że okres przedawnienia straty poniesionej przez spółkę przed przystąpieniem do PGK nie obejmuje lat podatkowych podatkowej grupy kapitałowej tworzonej przez tę spółkę.</p> <p>Stanowisko takie jest zgodne z podejściem zaprezentowanym w interpretacji ogólnej MF z dnia 19 października 2021 r. (nr DD6.8202.4.2021), w której na gruncie przepisów obowiązujących do końca 2021 r., stwierdzono, że: „Pięcioletni okres, o którym mowa w art. 7 ust. 5 ustawy o CIT (w stosunku do straty poniesionej przez spółkę przed związaniem PGK), ulega zawieszeniu na skutek przystąpienia spółki do PGK”.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zagadnienie wykracza poza zakres projektowanej ustawy i będzie przedmiotem odrębnych analiz.</p>
		Art. 1a ustawy CIT	Organizacja Pracodawców	<p>Obniżenie wymogu w zakresie minimalnego przeciętnego kapitału zakładowego przypadającego na każdą ze spółek</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zagadnienie wykracza poza zakres projektowanej</p>

			Usług IT	tworzących PGK z obowiązujących od 2022 roku 250 tys. zł do 100 tys. zł.	ustawy i będzie przedmiotem odrębnych analiz.
		Art. 1a ustawy CIT	IGCC	Rozszerzenie zakresu podmiotowego podatników, którzy mogą zawiązać PGK o spółki komandytowe i komandytowo-akcyjne.	Uwaga nieuwzględniona Zagadnienie wykracza poza zakres projektowanej ustawy i będzie przedmiotem odrębnych analiz.
Minimalny CIT					
		Uwaga ogólna (minimalny CIT w ujęciu systemowym)	- Izba Branży Komunalnej - Krajowa Izba Doradców Podatkowych (KIDP)	- Postulat rezygnacji z minimalnego CIT (ew. zawieszenia) Sama instytucja tego podatku uderza w przedsiębiorców znajdujących się trudnej sytuacji finansowej i jest niezgodna z podstawową ideą opodatkowania dochodu. Ogólnościwiatowy kryzys gospodarczy oraz wzrost obciążeń podatkowych w bieżącym roku w stosunku do roku poprzedniego w znaczącym stopniu pogarszają sytuację ekonomiczną wielu przedsiębiorców, a co za tym idzie, regulacja ta uderzy dodatkowo właśnie w przedsiębiorców, którzy znajdują się na granicy bankructwa. Zmiany podatkowe tego rodzaju na pewno nie będą skutkowały pobudzeniem gospodarki, a wręcz przeciwnie, zagrażają wielu miejscom pracy i zwiastują wzrost poziomu bezrobocia. Co więcej, podwyższenie progu udziału dochodów w przychodach z 1% do 2% dodatkowo poszerzy grono przedsiębiorców, którzy już obecnie znajdują się w ciężkiej sytuacji finansowej. - postulat wyeliminowania z porządku prawnego albo uproszczenia zasad – na wzór innych państw UE (minimalna kwota podatku od korporacji pobierana każdego roku w formie ryczałtowej, z możliwością odliczenia, bez cenzusów czasowych tak dokonanej wpłaty od zobowiązania podatk., rozliczanego w latach następnych lub w ramach tzw. exit	Uwaga częściowo zasadna – wydłużenie do 2 lat Jakkolwiek nie przewiduje się odstąpienia od wprowadzenia minimalnego CIT, to zgodnie projektem (art. 38hb ustawy CIT) zwolnienie z tego podatku dotyczyć będzie okresu 2 lat (nie jak pierwotnie zakładano 1 roku), tj. okresu 1 stycznia 2022 r. - 31 grudnia 2023 r. Należy wskazać, że zgodnie z projektem proponuje się wprowadzenie szeregu korzystnych rozwiązań (m.in. zwolnienia ze wskaźnika, zwolnienia podmiotowe), w tym możliwość wyboru prostszej (alternatywnej) formuły ustalania podstawy opodatkowania. Zgodnie z art. 24ca ust. 3a jest to szczególne rozwiązanie przewidziane na wypadek, gdyby podatnik nie posiadał istotnych „kwalifikowanych” płaćności wobec podmiotów powiązanych. Dlatego uproszczona podstawa opodatkowania oparta jest wyłącznie na relacji do

			<ul style="list-style-type: none"> - IGCC - BCC - POPIHN 	<p>tax); lub jak przy podatku od przychodów z budynków (art. 24b ustawy CIT);</p> <p>- mając na uwadze prowadzone na poziomie UE prace dotyczące tzw. globalnego minimalnego podatku dochodowego (GLOBE) (w ramach tzw. Filaru II), IGCC proponuje wskazanie, że minimalny CIT będzie obowiązywał przejściowo, do czasu przyjęcia i wdrożenia w Polsce rozwiązań wypracowanych na poziomie międzynarodowym.</p> <p>Fakt utrzymania minimalnego CIT od 2023 r., w szczególności w kontekście prac prowadzonych na poziomie UE dotyczących tzw. globalnego minimalnego podatku dochodowego (w ramach tzw. Filaru II) budzi zaniepokojenie. Utrzymanie minimalnego CIT w trudnej sytuacji ekonomicznej, gdy wielu przedsiębiorców boryka się z rosnącymi cenami surowców i niepewnością wynikającą chociażby z kolejnymi falami pandemii oraz działaniami wojennymi w Ukrainie nie służy wsparciu firm. W tym kontekście warto zauważyć, że część zmian zaproponowanych w ramach modelu opodatkowania, który ma zacząć obowiązywać od 2023 r. również budzi wątpliwości jako zdecydowanie niekorzystne dla podatników.</p>	<p>osiąganych przychodów, jednakże przy zastosowaniu w związku z tym wyższego wskaźnika przychodowego tj.: 3% przychodów ze źródła przychodów innych niż z zysków kapitałowych osiągniętych przez podatnika w roku podatkowym.</p> <p>Odnosnie prac nad GLOBE, nie jest wskazane porównywanie tych przedsięwzięć legislacyjnych, a tym bardziej uzależnianie wprowadzenia minimalnego CIT (art. 24ca ustawy CIT) od transpozycji dyrektywy na poziomie międzynarodowym.</p>
		Podatki sektorowe	<ul style="list-style-type: none"> - Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji - IGCC - BCC 	<p>- Odliczenie od podstawy opodatkowania (z art. 18 ustawy CIT) <u>podatków sektorowych</u></p> <p>Ustawodawca czyni sukcesywnie starania, aby uniezależnić podstawę opodatkowania od rozpoznawanych przez podatników kosztów i zagwarantować sobie poprzez to założony minimalny poziom wpływów z podatków.</p> <p>Wskazano na: wprowadzenie podatku od sprzedaży detalicznej, modyfikację konstrukcji podatku CIT poprzez</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Nie ma podstaw by umożliwić odliczenie od podstawy opodatkowania konkretnego podatku o właściwej sobie specyfice, podlegającego odrębnym regulacjom, w tym przypadku podatku od sprzedaży detalicznej.</p> <p>Jednocześnie podatki sektorowe zostaną</p>

			<p>- POPIHN</p> <p>dodanie art. 24b oraz minimalnego CIT, tj. art. 24ca.</p> <p>- Przejawem nadmiernego fiskalizmu jest brak (analogicznej) możliwości zaliczenia kwoty minimalnego CIT na poczet podatku CIT, w związku z czym proponuje się:</p> <p><u>dodanie w art. 18 ust. 1 ustawy CIT punktu 9 o treści:</u></p> <p><i>„9) Kwoty zapłaconego za dany rok podatkowy podatku od sprzedaży detalicznej”</i></p> <p>Modyfikacja ta uczyni system podatkowy bardziej sprawiedliwym, wpłynie również korzystnie nowe inwestycje i związane z tym zwiększenie zatrudnienia, będzie także stanowić ważny czynnik przeciwdziałający rosnącej inflacji.</p> <p>- Uwzględnienie podatków sektorowych, w szczególności podatku od sprzedaży detalicznej;</p>	<p>wyłączone ze wskaźnika (ust. 2).</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Zgodnie z projektem określone podatki i opłaty zostaną wyłączone ze wskaźnika rentowności (ust. 2).</p>
	APA/porozumienie cenowe (ust. 10)	<p>- IGCC</p> <p>- BCC</p> <p>- POPIHN</p> <p>- Konfederacja Lewiatan</p> <p>- KPMG Tax M. Michna Sp. k.</p>	<p>- wyłączenie z podstawy opodatkowania kosztów finansowania dłużnego, usług niematerialnych i należności licencyjnych w przypadku, gdy podatnik posiada uprzednie porozumienie cenowe (APA) oraz dla wydatków bezpośrednio związanych z wytworzeniem lub nabyciem przez podatnika towaru lub świadczeniem usług (podstawa); lub</p> <p>(w przypadku Lewiatana i KPMG Tax Michna) - porozumienia podatkowego, o którym mowa w art. 20zb pkt 2 Ordynacji podatkowej (wydawanego na podstawie przepisów o współdziałaniu); Ustawodawca posługuje się</p>	<p>Uwaga niezasadna - odnośnie APA</p> <p>Świadczy ono bowiem jedynie o rynkowości danej transakcji i czy jest ona w jakiś sposób uzasadniona.</p> <p>Uwaga zasadna – umową o współdziałanie</p> <p>Projekt będzie przewidywał zwolnienie dla takiej sytuacji w ust. 14.</p>

				konstrukcją znaną z uchylonego art. 15e ustawy CIT, jednak zapomina, że przepis ten zawierał wspomniane wyżej wyłączenie stosowania w przypadku uzyskania uprzedniego porozumienia cenowego (APA) lub porozumienia podatkowego.	
		WNIP (ust. 2 pkt 1)	<ul style="list-style-type: none"> - IGCC - BCC - POPIHN - PGNIG 	<p>Doprecyzowanie art. 24ca ust. 2 pkt 1 (wskaźnik – WNIP)</p> <ul style="list-style-type: none"> - uwzględnienia sytuacji podatników nabywających na potrzeby działalności gospodarczej wartości niematerialne i prawne – np. technologie; projekt nie przewiduje możliwości odliczenia takich wydatków w kalkulacji dochodowości; - dodatkowo potrzeba jednoznacznego włączenia do tego przepisu wartości niematerialnych i prawnych. W tym zakresie proponujemy natomiast zastosowanie ograniczenia do wartości niematerialnych i prawnych nabytych od podmiotów niepowiązanych. 	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Należy zauważyć, że w wielu przypadkach nabywanie WNIP służy wykorzystywaniu do działań optymalizacyjnych stanowiących rezultat ciągu transakcji, których celem jest wykreowanie dodatkowych kosztów uzyskania przychodu, które nie zostały faktycznie poniesione przez podatnika.</p>
		ust. 2 pkt 2 dodanie ust. 2a ust. 10	<ul style="list-style-type: none"> - Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (PGNiG) - Konfederacja Lewiatan 	<ul style="list-style-type: none"> - art. 24ca ust. 2 pkt 2 - związek kosztu pośredniego <p>Obowiązująca regulacja nie precyzuje jak silny musi być związek kosztu pośredniego z transakcją, aby można było go przyporządkować do tej kategorii i w jakiej wysokości (części) podlega on przyporządkowaniu. W szczególności z przepisu nie wynika, że podatnik jest zobowiązany stosować np. określoną proporcję dla celów ustalenia straty/udziału dochodów w przychodach w związku z daną transakcją na wzór przepisów zawartych w art. 15 ust 2-2b ustawy CIT</p> <ul style="list-style-type: none"> - doprecyzowanie w zakresie kosztów świadczenia usług, których cena została określona w taryfie (dodanie ust. 2a) <p>W praktyce ustalenie kosztów pośrednich takiej transakcji jest bardzo trudne, a w wielu przypadkach po prostu niemożliwe.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Nie jest możliwe wskazanie „jak silny musi być związek kosztu pośredniego z transakcją”. To na podatniku spoczywa obowiązek dokonania oceny i samodzielnego określenia charakteru relacji danego kosztu z osiąganym przychodem.</p> <p>Uwaga niezasadna</p> <p>Nie jest wskazane wprowadzanie przepisu. Wydaje się, że dla ustalenia wnioskowanej proporcji dla kosztów pośrednich, można by</p>

				<p>- objęcie wyłączeniem z podstawy opodatkowania wszystkich przychodów ze wskaźnika (ust. 10 pkt 2 w związku z ust. 2 pkt 2) – w tym podmiotów w taryfie</p> <p>- objęcie wyłączeniem z podstawy nie DOCHODU, ale przychodu z tytułu działalności prowadzonej w SEZ/PSI.</p>	<p>posiłkować się zasadami obowiązującymi przy podziale kosztów do przychodów ze źródła.</p> <p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zgodnie z propozycją zmiany brzmienia art. 24ca ust. 10 ustawy CIT, z przychodów stanowiących podstawę opodatkowania wyłączone zostaną te przychody, które nie są uwzględniane dla celów wyliczenia wskaźnika rentowności (straty). Pozwoli to zatem na nieopodatkowanie m.in. przychodów osiąganych z transakcji, w których występują ceny regulowane.</p> <p>Uwaga uwzględniona (jak wyżej)</p>
	GRUPA (o której mowa w ust. 14 pkt 6)	Dodanie ustępów 18-23	Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (PGNiG)	<p><u>Dodanie ust. 18</u></p> <p><i>„18. W przypadku, gdy spółka nabyta w wyniku połączenia lub podziału udział w kapitale zakładowym, kapitale akcyjnym lub udziale kapitałowym innej spółki, dla celów obliczenia okresu bezpośredniego posiadania tego udziału, o którym mowa w ust. 14 pkt 6 przez Spółkę która ten udział nabyła, uwzględnia się także okres posiadania przez spółkę przejmowaną lub dzieloną.”</i></p> <p><u>Dodanie ust. 19</u></p> <p><i>„19. Nie jest wymagane aby, grupę co najmniej dwóch spółek, o której mowa w ust. 14 pkt 6, w której jedna spółka (spółka dominująca) posiada przez cały rok podatkowy bezpośrednio co najmniej 75% udział odpowiednio w kapitale zakładowym, kapitale akcyjnym lub udziale kapitałowym pozostałych spółek wchodzących w skład tej grupy (podmioty</i></p>	<p>Uwaga niezasadna (ust. 18)</p> <p>Podatek CIT jest podatkiem rocznym i dlatego przesłanki w zakresie grupowania powinny być spełnione przez cały rok.</p> <p>Uwaga niezasadna (ust. 19)</p> <p>Zgodnie z propozycją zmiany brzmienia art. 24ca</p>

			<p><i>zależne), tworzyła spółka dominująca oraz wszystkie pozostałe spółki, w których spółka dominująca posiada bezpośrednio co najmniej 75% udział odpowiednio w kapitale zakładowym, kapitale akcyjnym lub udziale kapitałowym.”.</i></p> <p><u>Dodanie ust. 20</u></p> <p><i>„20. Skład grupy, co najmniej dwóch spółek, o której mowa w ust. 14 pkt 6 może zostać skorygowany, poprzez złożenie korekty informacji, o której mowa w ust. 15.”.</i></p> <p><u>Dodanie ust. 21</u></p> <p><i>„21. Spółka, która w danym roku podatkowym wchodzi w skład grupy, o której mowa w ust. 14 pkt 6, jako podmiot zależny, może również za ten rok podatkowy, tworzyć grupę w rozumieniu ust. 14 pkt 6 z podmiotami, w których ta spółka posiada bezpośrednio co najmniej 75% udział odpowiednio w kapitale zakładowym, kapitale akcyjnym lub udziale kapitałowym.”.</i></p>	<p>ust. 14 pkt 6 przy ustalaniu spełnienia warunków, o których mowa w tym przepisie, uwzględnia się wszystkie spółki z grupy będące podatnikami, o których mowa w art. 3 ust. 1, lub należące do podatkowej grupy kapitałowej.</p> <p>Przepis jednoznacznie wskazuje zatem, że dotyczy wszystkich spółek tworzących grupę.</p> <p>Uwaga niezasadna (ust. 20)</p> <p>Minimalny CIT jest daniną rozliczaną po zakończeniu roku podatkowego (roczną) dlatego warunki uprawniające do skorzystania ze zwolnienia z opodatkowania tym podatkiem, w tym dot. np. posiadania/nieposiadania akcji, czy informowanie o składzie grupy, dotyczą całego roku podatkowego.</p> <p>Podatnik informuje w tym zakresie w terminie złożenia zeznania podatkowego. Wydaje się, że powinno to następować 1 raz w roku. Nie jest zatem celowe dokonywanie korekty samej informacji, o której mowa w ust. 15.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona (ust. 21)</p> <p>Zgodnie z propozycją zmiany brzmienia art. 24ca ust. 14 pkt 6 przy ustalaniu spełnienia warunków, o których mowa w tym przepisie, uwzględnia się wszystkie spółki z grupy będące podatnikami, o których mowa w art. 3 ust. 1, lub należące do</p>
--	--	--	--	---

				<p><u>Dodanie ust. 22</u></p> <p>„22. Łączny dochód spółek, o którym mowa w ust. 14 pkt 6 lit. b należy rozumieć jako nadwyżkę sumy dochodów nad sumą strat wszystkich spółek tworzących grupę.”</p> <p><u>Dodanie ust. 23</u></p> <p>„23. Podmioty zwolnione z minimalnego podatku dochodowego na podstawie ust. 14 mogą wchodzić w skład grupy, o której mowa w ust. 14 pkt 6.”</p>	<p>podatkowej grupy kapitałowej, powiązane w sposób bezpośredni jak i pośredni.</p> <p>Przepis jednoznacznie wskazuje zatem, że dotyczy wszystkich spółek tworzących grupę.</p> <p>Uwaga uwzględniona (ust. 22)</p> <p>Zgodnie z dodanym w projekcie ust. 15a łączny dochód spółek, o którym mowa w ust. 14 pkt 6 lit. b, należy rozumieć jako nadwyżkę sumy dochodów nad sumą strat wszystkich spółek tworzących grupę.</p> <p>Uwaga uwzględniona (ust. 23)</p> <p>Wydaje się, że nie jest konieczne wprowadzanie tego rodzaju informacji w odrębnym zapisie ustawowym.</p>
CFC					
n/d	Art. 24a ust. 3 pkt 4 i pkt 5 (CFC)	Lewiatan	<p>Uchylenie nowych przesłanek CFC: opodatkowanie aktywów i spółek z wysoką rentownością</p> <p>Wprowadzone w ramach PŁ dwie dodatkowe przesłanki stoją w sprzeczności nie tylko z regulacją CFC, która jest implementacją regulacji unijnych, ale również w sprzeczności z istotą podatku dochodowego. Przedmiotem opodatkowania CFC, a szerzej – przedmiotem opodatkowania podatkiem dochodowym, jest dochód uzyskiwany przez podatnika, a nie jego majątek. Dlatego też postulujemy usunięcie tego mechanizmu. Podatki majątkowe mogą być oczywiście przez ustawodawcę</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Postulat nie dotyczy projektowanej ustawy.</p> <p>Dwie dodatkowe przesłanki wprowadzone ustawą z 21 października 2021 r. miały na celu pełniejsze objęcie zakresem przepisów o CFC potencjalnych schematów optymalizacyjnych z udziałem zagranicznych jednostek kontrolowanych.</p>	

				wprowadzane, ale takie podatki powinny mieć swoje własne miejsce w systemie podatkowym, a nie komplikować i zniekształcać mechanizm działania podatków dochodowych. Ponadto, wprowadzanie podatków majątkowych pod „płaszczkiem” podatków dochodowych wydaje się naruszać standardy przyzwoitej legislacji.	
n/d	Art. 24a (CFC)	Lewiatan (w ślad za pismem KPMG)	<p>Aktualne pozostają postulaty zgłoszone w ramach konsultacji dotyczących zmian do projektu ustawy PŁ, w szczególności:</p> <p>a) wprowadzenie progu kontroli, poniżej którego nie będą miały zastosowania przepisy dotyczące zagranicznej jednostki kontrolowanej;</p> <p>b) ujednoczenie przesłanki tzw. niskiego efektywnego opodatkowania w przepisach regulujących poszczególne rodzaje zagranicznych jednostek kontrolowanych oraz rezygnację z niejednoznacznych oraz powodujących trudności interpretacyjne kategorii przychodów wskazanych w katalogu tzw. przychodów pasywnych (art. 24a ust. 3 ustawy o CIT);</p> <p>c) w art. 24a ust. 3 pkt 4 ustawy o CIT zmniejszenie zarówno 30% stosunku wartości przychodów do wartości kwalifikowanego majątku do poziomu 5%, jak i 50% współczynnika majątku (aktywów) wskazanego w art. 24a ust. 4 pkt 4 lit. d) w zw. z art. 24a ust. 4 pkt 4 lit. c) do poziomu 25%;</p> <p>d) powiązanie treści art. 24a ust. 3e ustawy o CIT z poszczególnymi kategoriami przychodów pasywnych, o których mowa w art. 24a ust. 3 pkt 3 lit. b) tej ustawy;</p> <p>e) usunięcie pojęcia zagranicznej jednostki kontrolowanej, o której mowa w art. 24a ust. 3 pkt 4 ustawy o CIT i powiązanych przepisów ust. 6a i 6b ustawy o CIT oraz</p>	<p>Uwagi nieuwzględnione</p> <p>Postulaty nie dotyczą projektowanej ustawy i będą przedmiotem odrębnych analiz.</p>	

				ewentualnie przeniesienie niniejszej propozycji legislacyjnej do odrębnej ustawy w zgodzie z rozporządzeniem określającym zasady techniki prawodawczej.	
Ryczałt od dochodów spółek					
	n/d	Art. 7aa ust. 1 pkt 1 (korekta wstępna)	Organizacja Pracodawców Usług IT SoDA	Przewidzenie w art. art. 7aa ust. 1 pkt 1 CIT prawa do uwzględnia w ramach korekty wstępnej nadwyżki kosztów uzyskania przychodu nad przychodami w informacji o przychodach i kosztach i tym samym zapewnienia możliwości rozliczenia tej nadwyżki dla celów podatku dochodowego od osób prawnych. Celem wprowadzenia przez ustawodawcę systemu estońskiego do polskiego prawa było zapewnienie podatnikom pewnego rodzaju preferencji podatkowej pod warunkiem spełnienia określonych przesłanek. Odmówienie podatnikowi rozliczenia nadwyżki kosztów uzyskania przychodu nad przychodami, zarówno w podatku dochodowym, jak i w ryczałcie od dochodów Spółek, byłoby sprzeczne z celem tej instytucji i jednocześnie wbrew podstawowemu prawa przedsiębiorcy do pomniejszania podstawy opodatkowania o koszt uzyskania przychodu;	Uwaga niezasadna. Postulat nie dotyczy zmian zaproponowanych w projekcie. Odnosi się on bowiem do sposobu rozliczenia dochodu/straty z tzw. korekty wstępnej (brak możliwości rozliczenia „straty” w przypadku nadwyżki KUP w rozumieniu art. 7aa ust. 2 pkt 2 nad przychodami w rozumieniu art. 7aa ust. 2 pkt 1), natomiast zmiana art. 7 ust. 5 pkt 1 ustawy CIT polega na doprecyzowaniu, że podatek od dochodu z tzw. korekty wstępnej wygasa w całości również po upływie co najmniej jednego pełnego okresu opodatkowania ryczałtem, tj. 4 lat podatkowych.
	n/d	Art. 28j ust. 1 pkt 2	Organizacja Pracodawców Usług IT SoDA	Proponowane zmiany: Postuluje się sprecyzowanie treści art. 28j ustawy o CIT w taki sposób, aby wyrażony w tym artykule katalog odnosił się faktycznie do pasywnych źródeł przychodu, zgodnie z założeniami wskazanymi w Przewodniku do Ryczałtu od dochodów spółek (przychody z praw autorskich w przypadku spółek z sektora IT nie mają charakteru pasywnego).	Uwaga niezasadna. Postulat <i>de lege ferenda</i> , znacznie wykraczający poza zakres projektu ustawy.
	n/d	Art. 28j ust. 1	Organizacja Pracodawców	Proponowane zmiany:	Uwaga niezasadna. Postulat <i>de lege ferenda</i> , znacznie wykraczający poza zakres projektu

		pkt 4-6	Usług IT SoDA	<p>wykreślenie art. 28j ust. 1 pkt 4-6 ustawy o CIT, czyli określonych w tych przepisach przesłanek, które musi spełnić podatnik, aby skorzystać z tej formy opodatkowania, tj.:</p> <p>i) prowadzenie działalności w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością albo spółki akcyjnej, której odpowiednio udziałowcami albo akcjonariuszami są wyłącznie osoby fizyczne nieposiadające praw majątkowych związanych z prawem do otrzymania świadczenia jako założyciele (fundatorzy) lub beneficjenci fundacji, trustu lub innego podmiotu albo stosunku prawnego o charakterze powierniczym;</p> <p>ii) brak posiadania udziałów (akcji) w kapitale innej spółki, tytułów uczestnictwa w funduszu inwestycyjnym lub w instytucji wspólnego inwestowania, ogółu praw i obowiązków w spółce niebędącej osobą prawną oraz innych praw majątkowych związanych z prawem do otrzymania świadczenia jako założyciel (fundator) lub beneficjent fundacji, trustu lub innego podmiotu albo stosunku prawnego o charakterze powierniczym;</p> <p>iii) brak obowiązku sporządzania za okres opodatkowania ryczałtem sprawozdań finansowych zgodnie z MSR na podstawie art. 45 ust. 1a i 1b ustawy o rachunkowości.</p>	ustawy.
n/d		Art. 28j ust. 1 pkt 4	Pracodawcy Przemysłu Lekkiego	<p>Postulat umożliwienia wyboru ryczałtu od dochodów spółek (tzw. estoński CIT), przez podatników CIT, których współnikami są spółki jawne osób fizycznych lub spółki cywilne osób fizycznych, poprzez stosowną zmianę art. 28j ust. 1 pkt 4.</p>	Uwaga niezasadna. Postulat <i>de lege ferenda</i> , wykraczający poza zakres projektu ustawy.

	n/d	Art. 28k ust. 1 pkt 6	- KPMG - Konfederacja Lewiatan	<p>Regulacja ta powinna zostać usunięta. Brak jest uzasadnienia dla pozostawienia tego ograniczenia.</p> <p>Celem dotychczas wprowadzanych zmian była rezygnacja z ograniczeń dotyczących możliwości skorzystania przez podatników z przepisów dotyczących ryczałtu i dopuszczenie do tego rozwiązania szerszego grona podatników. Dla realizacji powyższego począwszy od roku 2022 usunięty został m.in. próg przychodowy 100 000 000 zł brutto obrotu.</p> <p>Jednocześnie należy zauważyć, że w praktyce identyczna regulacja jak w art. 28k funkcjonuje w art. 19 ust. 1a ustawy o CIT i ma w założeniu służyć eliminacji możliwości wejścia w reżim opodatkowania stawką 9% dla podmiotów które w sposób sztuczny dzielą się (lub w inny sposób reorganizują) po to, aby spełnić próg przychodowy 2 000 000 EUR dający możliwość objęcia stawką 9%.</p> <p>O ile regulację art. 19 ust. 1a ustawy o CIT można uznać za uzasadnioną z uwagi na fakt funkcjonowania limitu przychodowego dla stawki 9% o tyle w przypadku tzw. CIT estońskiego pozostawienie regulacji art. 28k ustawy CIT wydaje się pozbawione uzasadnienia, gdyż jak wyżej wspomniano już od roku nie obowiązuje limit przychodowy. Zatem przedmiotowe ograniczenia dla podmiotów podlegających opisanych w art. 28 k przekształceniom należałoby wykreślić z ustawy, gdyż w sposób niezasadny ograniczają one możliwość zastosowania przepisów o ryczałcie.</p>	Uwaga niezasadna. Postulat <i>de lege ferenda</i> , znacznie wykraczający poza zakres projektu ustawy.

n/d	Art. 28m ust. 2	Organizacja Pracodawców Usług IT SoDA	<p>Proponowane zmiany:</p> <p>Postuluje się jednoznaczne wskazanie, iż spółka opodatkowana w ramach CIT estońskiego, wypłacając zaliczki na poczet dywidendy wspólnikom spółki, ma prawo do pomniejszenia potrącanego od wypłacanej kwoty podatku PIT o proporcjonalną część podatku CIT płaconego przez spółkę – ustaloną zgodnie z art. 30a ust. 19 ustawy o PIT. Wskazane pomniejszenie, o którym mowa w cytowanym przepisie ustawy o PIT stosuje się do dywidendy wypłacanej wspólnikom. Kwestionowanie możliwości zastosowania mechanizmu odliczenia w stosunku do zaliczek na poczet dywidendy i w konsekwencji różnicowanie opodatkowania zaliczek na dywidendy i samych dywidend, nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia systemowego. Na potrzeby przepisów dot. ryczałtu od dochodów spółek, wypłacone zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy uważa się również za dochód z tytułu podzielonego zysku, o którym mowa w art. 28m ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o CIT, do którego w pełni ma zastosowanie mechanizm pomniejszenia</p>	Uwaga niezasadna. Postulat <i>de lege ferenda</i> , znacznie wykraczający poza zakres projektu ustawy.
n/d	Art. 28m ust. 3	Organizacja Pracodawców Usług IT SoDA	<p>Proponowane zmiany:</p> <p>Postuluje się wyraźne i jednoznaczne zdefiniowanie przesłanek dla określenia świadczeń na rzecz spółki, wykonywanych przez wspólników, które byłyby uznane za świadczenia generujące ukryty zysk (lub przesłanek, które świadczyłyby o braku takiej klasyfikacji). Wskazanie sposobu dokumentacji na potrzeby wykazania "rynkowości" (np. poprzez odniesienie do sposobu dokumentacji cen transferowych) oraz "niezbędności" transakcji przez spółkę.</p>	Uwaga niezasadna. Postulat <i>de lege ferenda</i> , znacznie wykraczający poza zakres projektu ustawy.

Ceny transferowe					
			<p>Konfederacja Lewiatan</p> <p>KPMG Tax M.Michna sp.k.</p>	<p>Wprowadzenie odrębnego rozdziału w Ustawie o CIT dotyczącego tzw. transakcji rajowych</p> <p>Na wstępie należy wskazać, że przepisy dotyczące transakcji zawieranych z podmiotami mającymi miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową niesłusznie znajdują się w Rozdziale 1a Ustawy o CIT dedykowanym cenom transferowym, tj. ustalonymi albo narzuconymi w wyniku istniejących powiązań, podczas gdy przepisy dotyczące tzw. transakcji rajowych weryfikują co do zasady transakcje zawierane z podmiotami niepowiązanymi.</p> <p>W efekcie wprowadzenia przepisów dotyczących tzw. transakcji rajowych do Rozdziału 1a Ustawy o CIT, odniesienie mają odpowiednie definicje dotyczące podmiotów powiązanych oraz transakcji zawieranych pomiędzy podmiotami powiązanymi, co stwarza jedynie trudności przy próbach interpretacji przepisów rajowych.</p> <p>W efekcie, rekomendujemy wyłączenie przepisów art. 11o z Rozdziału 1a Ustawy o CIT.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p>
		<p>Art. 11o ust. 1b (ceny transferowe – dochowanie należytej staranności)</p>	<p>Konfederacja Lewiatan</p> <p>KPMG Tax M.Michna sp.k.</p>	<p>Wypełnienie tej zasady przez podatników / spółki niebędące osobami prawnymi nie było realne, z uwagi na to, że podatnicy nie dysponują narzędziami umożliwiającymi pozyskiwanie informacji dotyczących działalności kontrahentów w innych krajach. Wprowadzone przepisy powodowały, iż podatnicy zobowiązani byli do nadmiarowych czynności administracyjnych, daleko wykraczających poza zakres należytej staranności. Samo odniesienie się do należytej staranności powodowało znaczne wątpliwości, jako że przepisy nie wprowadziły odniesienia do definicji i zakresu należytej staranności.</p>	<p>Uwaga nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p>

		Art. 11e ust. 4	Polska Grupa Energetyczna Towarzystwo Obrotu Energią	Aktualne brzmienie ustępu 4 powoduje, że powstaje wątpliwość interpretacyjna w odniesieniu do transakcji kontrolowanej realizowanej pomiędzy podmiotami krajowymi. Wykładania literalna skłania do absurda wniosku, że skoro nie istnieje podstawa prawna do wymiany informacji podatkowych pomiędzy Rzeczpospolitą Polską a Rzeczpospolitą Polską, to transakcje kontrolowane realizowane pomiędzy podmiotami krajowymi nie mogą podlegać korekcie, o której mowa w art. 11e ustawy o CIT.	Uwaga nieuwzględniona – zasygnalizowana kwestia może zostać rozstrzygnięta w drodze interpretacji przepisów bez konieczności interwencji legislacyjnej.
			Ożóg Tomczykowski Sp. z o. o.	<p>Postulujemy o usunięcie przepisów o pośrednich transakcjach rajowych w obecnym brzmieniu oraz niewprowadzanie zmian proponowanych w Projekcie. Proponowane w Projekcie zmiany naruszają naszym zdaniem podstawową zasadę demokratycznego państwa prawa, zawartą w art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w tym również zasadę rzetelnej i prawidłowej legislacji.</p> <p>Z tej podstawowej zasady wywodzi się kolejna konstytucyjna zasada ochrony zaufania obywateli do państwa i do stanowionego przez nie prawa, która powinna wzbudzać u obywateli przekonanie, że postępowanie zgodnie ze stanowionym prawem wpływa na ich korzyść. Ponadto, zgodnie z tymi zasadami, jednostka powinna mieć prawo do podejmowania działań w zaufaniu, że nie naraża się na prawne skutki, których nie mogła przewidzieć zarówno w momencie podejmowania decyzji, jak i późniejszych działań. Propozycja zmian podstawowych reguł oceny obowiązków dokumentacyjnych w zakresie cen transferowych i opublikowanie w połowie 2022 roku Projektu, z możliwością retroaktywnego stosowania proponowanych regulacji od 1 stycznia 2021 r., powoduje, że wszystkie podjęte dotychczas przez podatników działania w celu realizacji obowiązków dokumentacyjnych i sprawozdawczych za 2021 r., będą</p>	Uwaga uwzględniona ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.

				<p>wymagać ponownej weryfikacji i zaangażowania w tym celu kolejnych środków.</p> <p>Takie działania należy ocenić jako naruszenie zasady ochrony zaufania obywateli do państwa i do stanowionego przez nie prawo, jako nadrzędnych konstytucyjnych zasad.</p> <p>Proponujemy ponadto, aby na dalszym etapie prac legislacyjnych w Projekcie uwzględnić rozwiązanie, które funkcjonowało dotychczas w przepisach przed dniem 1 stycznia 2021 r. (w stanie prawnym obowiązującym od 2019 r.), z wprowadzeniem progu istotności proponowanym w Projekcie, tj. 200 000 zł:</p> <p><i>„Do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych są obowiązani także podatnicy:</i></p> <p><i>1) dokonujący, bezpośrednio lub pośrednio, zapłaty należności na rzecz podmiotu mającego miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową, jeżeli łączna kwota wynikająca z umowy lub rzeczywiście zapłacona w roku obrotowym łączna kwota wymagalnych w tym roku świadczeń przekracza 200 000 zł lub równowartość tej kwoty.”</i></p> <p>Przedstawione powyżej przepisy w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2020 r. nie wzbudzały wówczas tak wielu kontrowersji i nie nakładały na podatników nadmiernych obowiązków administracyjnych, jak wprowadzone z dniem 1 stycznia 2021 r. nowe regulacje, dlatego też uważamy za zasadne przywrócenie tego rozwiązania.</p>	
			International Group of Chambers of Commerce Crido Taxand S.A.	<p>IGCC/CRIDO pragnie ponadto wyrazić wątpliwości i obawy w zakresie faktycznej możliwości wywiązania się przez podatników z obowiązków nakładanych przepisami art. 11o Ustawy o CIT za rok podatkowy rozpoczynający się po 31 grudnia 2020 r. Liczne wątpliwości interpretacyjne w zakresie aktualnie obowiązujących przepisów art. 11o Ustawy o CIT</p>	Do rozważenia.

				<p>nie zostały jeszcze ostatecznie rozstrzygnięte w ramach publikacji finalnej wersji Projektu objaśnień. Odnosnie natomiast do retroaktywności zmian projektowanych w ramach Projektu Ustawy, Podmiot Zainteresowany zwraca uwagę na wczesną fazę procesu legislacyjnego co wpływa na niepewność po stronie podatników zarówno w zakresie ostatecznego kształtu regulacji jak i terminu wejścia w życie Projektu Ustawy.</p> <p>W związku z powyższym IGCC/CRIDO postuluje za nie wyciągnięciem negatywnych konsekwencji w stosunku do podatników, którzy nie wywiążą się terminowo z obowiązków wynikających z przepisów art. 11o Ustawy o CIT, w tym za zaniechaniem ukarania na gruncie Kodeksu Karnego Skarbowego. Alternatywnie IGCC/CRIDO postuluje za przedłużeniem terminów na wywiązanie się z przedmiotowych obowiązków (w zakresie transakcji rajowych) za rok podatkowych rozpoczynający się po 31 grudnia 2020 r.</p> <p>IGCC/CRIDO proponuje ponadto, aby w przypadku przychylenia się do ww. postulatów, Ministerstwo Finansów zwróciło się do podatników ze stosownym komunikatem w możliwie jak najszybszym terminie.</p>	
			<p>International Group of Chambers of Commerce Crido Taxand S.A.</p>	<p>IGCC/CRIDO pragnie zgłosić postulat zdefiniowania Podmiotu Rajowego poprzez odesłanie do Unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych przyjmowanego przez Radę Unii Europejskiej (dalej: Wykaz). IGCC/CRIDO zwraca uwagę, że lista jurysdykcji ujęta w Wykazie jest węższa względem krajowego rozporządzenia, co może powodować odmienne rozumienie „raju podatkowego” przez kontrahentów z różnych krajów Unii Europejskiej. Zdefiniowanie Podmiotu Rajowego poprzez odesłanie do Wykazu może zostać dokonane poprzez nowelizację treści Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona, do rozważenia w przyszłości.</p>

				<p>28 marca 2019 r. w sprawie określenia krajów i terytoriów stosujących szkodliwą konkurencję podatkową w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 600, dalej: Rozporządzenie 2019).</p> <p>Nowelizacja Rozporządzenia 2019 i odniesienie jego treści do Wykazu, w opinii IGCC/CRIDO stanowić będzie realizację dyspozycji przepisu art. 11j ust. 2 Ustawy o CIT, w świetle którego Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, wykaz krajów i terytoriów, stosujących szkodliwą konkurencję podatkową, uwzględniając treść ustaleń w tym zakresie podjętych przez Organizację Współpracy Gospodarczej i Rozwoju, istnienie podstawy prawnej do wymiany informacji podatkowych między Rzeczpospolitą Polską a danym krajem lub terytorium, terminowość realizowania obowiązku wymiany informacji podatkowych oraz rzetelność, kompletność i czytelność przekazywanych informacji podatkowych, a także rzeczywiste cechy systemu podatkowego danego kraju lub terytorium mogące doprowadzić do stosowania szkodliwej konkurencji podatkowej.</p>	
			<p>Spółka Doradztwa Podatkowego TCA Advisers Sp. z o.o.</p>	<p>Projektowane przepisy nakładają zbyt duże obowiązki administracyjne, są zbyt skomplikowane i niezrozumiałe.</p> <ul style="list-style-type: none"> Można przypuszczać, że przepis proponowany w ust. 2 w zakresie transakcji krajowych ogranicza obowiązek dokumentacyjny do podmiotów otrzymujących należność. Ograniczenie należy rozpatrywać w kontekście szeroko nałożonego obowiązku w ust.1 w myśl którego rzeczywistym właścicielem jest podmiot z rajy. Czy podatnik z dokumentacji zostaje zwolniony w ust. 3, tylko wtedy gdy rzeczywisty właściciel jest w rajy? Z kolei można przypuszczać, że przepis proponowany ust. 1 w zakresie transakcji transgranicznych nakłada 	<p>Uwaga częściowo uwzględniona oraz częściowo nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p>

				<p>obowiązek dokumentacyjny na wypłacających zobowiązania jak i otrzymujących należność, ale oni też zostali zwolnieni z tego obowiązku jeśli rzeczywisty właściciel jest w raj, w myśl ust. 3.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zakładając, że zawarte w ust. 3 kryterium zwolnienia odnosi się do bezpośrednich rozliczeń i powiązań z podmiotami z rajów, to nie widać związku ze zwolnieniem ich z dokumentacji transakcji pośrednich. • Jeżeli podmiot krajowy jest powiązany z podmiotem z raj, i dokonuje z nim rozliczeń to jeśli rzeczywistym właścicielem jest podmiot z raj, to zachodzi obowiązek dokumentacji. Czyli obowiązek dokumentacyjny transakcji pośrednich, w rezultacie został sprowadzony do sytuacji gdy ten sam podatnik ma transakcję bezpośrednią z podmiotem z raj i jest powiązany z podmiotem z rajem. 	
			<p>Spółka Doradztwa Podatkowego TCA Advisers Sp. z o.o.</p>	<p>Wnosimy aby:</p> <p>1) odstąpić od proponowanej zmiany, zmodernizować to zagadnienia kompleksowo, gdy wejdą odpowiednie dyrektywy UE (np. ATAD3). Pozostawić również przepisy art. 11i do tego czasu. Zakres dokumentacji nie musi się pokrywać z zakresem prawa do weryfikacji dochodu. Poza tym, organ ma możliwość aby sporządzić dokumentację na żądanie, jeśli nie występuje obowiązek dokumentacyjny (art. 11s). Można rozszerzyć to uprawnienie na transakcje inne niż kontrolowane.</p> <p>2) Uprościć obecne przepisy poprzez wyłączenie transakcji krajowych i podniesienie progów transakcji . Obecne przepisy funkcjonują już od ponad roku i zostały opisane w doktrynie, a podatnicy już częściowo rozpoczęli przygotowania do ich zastosowania.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona oraz częściowo nieaktualna ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p>

		MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa podatkowego S.A.	<p><i>Podstawa do określenia obowiązków za 2021 r.</i></p> <p>Należy wskazać w jaki sposób podatnik powinien poinformować organ, czy wypełnił obowiązki za 2021 r. na podstawie obecnie obowiązujących przepisów, czy przepisów wskazanych w projekcie (ze względu na to, że mogą być stosowane z mocą wsteczną).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Informacja o sporządzeniu dokumentacji cen transferowych jest przekazywana w drodze oświadczenia będącego elementem informacji TPR.</p>
		Konfederacja Lewiatan	<p>Pojęcie „rzeczywistego właściciela” jest autonomicznym pojęciem międzynarodowego prawa podatkowego i jego znaczenia na gruncie polskiego prawa podatkowego powinno być zgodne z międzynarodowym prawem podatkowym. Pojęcie „rzeczywistego właściciela” należy interpretować przede wszystkim z uwzględnieniem dorobku OECD, w tym komentarzy do Modelowej Konwencji OECD, ale także z uwzględnieniem prawa unijnego, które transponowało to pojęcie do swojego prawodawstwa podatkowego.</p> <p>Przesłanka prowadzenia rzeczywistej działalności gospodarczej w kraju siedziby odbiorcy należności nie jest częścią pojęcia „rzeczywistego właściciela” ani na gruncie dorobku OECD, ani na gruncie prawa unijnego.</p> <p>W związku z powyższym, wprowadzenie do pojęcia „rzeczywistego właściciela” przesłanki prowadzenia rzeczywistej działalności gospodarczej w kraju siedziby odbiorcy należności powoduje zniekształcenie i pomieszczenie ze sobą celu i funkcji przepisów rozstrzygających o prawie do opodatkowania transgranicznych płatności z celem i funkcjami przepisów mających na celu zwalczanie unikania opodatkowania.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, postulujemy usunięcie przesłanki prowadzenia rzeczywistej działalności gospodarczej w kraju siedziby odbiorcy należności z definicji pojęcia „rzeczywistego właściciela”. Przy czym należy</p>	<p>Uwaga nieaktualna w kontekście art. 11i i art. 11o ustawy CIT ze względu na uchylenie przepisów dotyczących raportowania transakcji pośrednich.</p>

				podkreślić, że usunięcie tej przesłanki z definicji nie powinno szkodzić interesom Skarbu Państwa, ponieważ Ustawa o CIT, ale również międzynarodowe prawo podatkowe i prawo unijne, zawiera szereg mechanizmów mających na celu ochronę interesów fiskalnych przed unikaniem opodatkowania w transakcjach transgranicznych przez podatników krajowych i zagranicznych.	
Uwagi ogólne/Postulaty - Art. 3 - ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych					
n/d	Art. 21 ust. 1	Polskie Stowarzyszenie Paliw Alternatywnych	<p>Propozycja wprowadzenia do ustawy PIT w art. 21 ust. 1 zwolnienia od podatku dochodowego określonej w przepisach kwoty otrzymanej przez pracownika od pracodawcy z tytułu zwrotu kosztów ładowania służbowego pojazdu elektrycznego.</p> <p>Polskie Stowarzyszenie Paliw alternatywnych proponuje, aby po art. 21 ust. 1 pkt 156) dodać pkt. 157), który otrzymuje następujące brzmienie:</p> <p><i>157) kwoty otrzymane przez pracownika od pracodawcy z tytułu zwrotu kosztów ładowania służbowego pojazdu elektrycznego w rozumieniu art. 2 pkt 12 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 110 i 1093):</i></p> <p><i>a) w wysokości zryczałtowanej nie wyższej niż 250 zł miesięcznie;</i></p> <p><i>b) w wysokości faktycznie poniesionych przez pracownika i udokumentowanych wydatków na ten cel.</i></p>	<p>Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy.</p> <p>Niemniej informujemy, iż zmiana jest bezprzedmiotowa. Zwolnienie, o którym mowa w postulatcie mieści się w pracowniczym ryczałcie samochodowym.</p>	
n/d		BCC	<p>Ulga na robotyzację</p> <p>Podkreślono:</p>	Uwaga wykracza poza zakres projektu	

			<p>„(...)braliśmy czynny udział w Ministerstwie Rozwoju i Technologii przy tym projekcie od samego początku.. Zostaliśmy bardzo niemiło zaskoczeni przez interpretację końcową tych przepisów pozwalającą odliczyć ulgę w rzeczywistej sumarycznej wielkości do 9.5% poniesionej inwestycji w ciągu dopiero 6 lat. W ustawie nie użyto słowa „amortyzacja” a tak mamy to liczyć. Dlaczego ? Przykładowo we Włoszech kwoty odliczeń wynoszą do 40% od razu (!) przy inwestycji do 2 M Euro i do 20% od razu (!) przy inwestycjach do 10 M Euro. Zakres tych odliczeń jest też dużo, dużo większy bo wchodzi w to całe linie produkcyjne bez wyjątków a u nas, w Polsce tylko roboty z osprzętem i oprogramowaniem. W Chinach natomiast dla producentów eksportujących do Europy następuje całkowite zwolnienie z podatku dochodowego od dochodów uzyskanych w ten sposób co znacznie podnosi ich konkurencyjność, pozwala zakumulować kapitał i unowocześniać dynamicznie produkcję. Czujemy to na co dzień.(...)”</p> <p>Błąd logiczny do poprawki: Art. 52jb punkt 5</p> <p>„Odliczenie, o którym mowa w ust. 1, ma zastosowanie do kosztów uzyskania przychodów poniesionych na robotyzację w latach 2022–2026.”</p> <p>Ponieważ większość tej ulgi polega na odpisywaniu kosztów poprzez amortyzację a stawka podstawowa amortyzacja dla „Robotów przemysłowych i osprzętu wynosi” 18% rocznie powoduje, że robota amortyzuje się do 67 miesięcy.</p> <p>Do końca 2026 roku jest mniej niż 67 miesięcy, więc nawet jeśli przedsiębiorca - inwestor już dziś dokona zakupu kupi i uruchomi instalację opartą o robota, nie będzie mógł w</p>	
--	--	--	---	--

			<p>całości z tej ulgi skorzystać.</p> <p>Propozycja zapisu:</p> <p><i>”Odliczenie, o którym mowa w ust. 1, ma zastosowanie do bezpośrednich kosztów uzyskania przychodów poniesionych na robotyzację w latach 2022–2026, a w przypadku stosowania odpisów amortyzacyjnych uruchomionej inwestycji będzie mogło zaliczać się do niniejszej ulgi poprzez odpisy amortyzacyjne, które zostały rozpoczęte przed końcem 2026 przez okres do 6 kolejnych lat od momentu jej rozpoczęcia.”</i></p> <p>Dodatkowo, w punkcie 7 niniejszej ustawy:</p> <p><i>7. Podatnik korzystający z odliczenia składa w terminie złożenia zeznania, w którym dokonuje tego odliczenia, informację, według ustalonego wzoru, zawierającą wykaz poniesionych kosztów podlegających odliczeniu.”</i></p> <p>Według naszej najlepszej wiedzy wskazany w ustawie wzór nie jest jeszcze opublikowany. Taki dokument i jego publikacja w serwisie rządowym jest pilnie potrzebna. Z naszej strony także oferujemy wsparcie komunikacyjne w dotarciu z informacją do odbiorców, po to żeby szybko i poprawnie edukować przedsiębiorców chcących skorzystać z przygotowanej ulgi. Stąd warto punkt 7 uzupełnić o zapis „wielkość amortyzacji do odpisu” lub podobnie, po to, żeby bezpośrednio wskazać podatnikowi, że to jest podstawa odliczenia a nie odpisywanie ulgi jednorazowo na starcie inwestycji. Bo takie interpretacje także do FAIRP docierają.</p> <p>Rekomendacja:</p>	
--	--	--	--	--

				zmodernizować przepisy od 2023 r. tak aby całe odliczenie było możliwe do dokonania w całości w pierwszym roku inwestycji lub modernizacji.	
Uwagi ogólne/Postulaty - Art. 3 - Ordynacja podatkowa					
			CRIDO	Z uwagi na istotną rozbieżność w terminach na wywiązanie się z obowiązków TPR-C względem ORD-U oraz uzależnienie zwolnienia z obowiązku sporządzania i przekazywania informacji o umowach z nierezydentami od obowiązków sprawozdawczych w ramach TPR-C, Crido postuluje za wydłużeniem terminów na złożenie ORD-U, przynajmniej do czasu analogicznego dla wypełnienia obowiązków informacyjnych w ramach TPR-C.	Uwaga nieuwzględniona. Postulat wykracza poza zakres projektowanej ustawy.
Uwagi ogólne/Postulaty - Art. 7 - Ustawa z 9 czerwca 2022 r.					
n/d	Art. 1 pkt 20 ustawy z dnia 9 czerwca 2022 (Dz. U. poz. 1265)	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	Odpowiedzialność podatkowa płatnika PIT, tj. art. 26a Ordynacji podatkowej w związku z art. 31a ust. 10 ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. – konieczne jest ograniczenie odpowiedzialności z mocą od 1 stycznia 2022 r. Stworzono przepisy, które już w roku 2022 będą powodować składanie błędnych oświadczeń lub wniosków przez podatników (np. pracowników); płatnik ma obowiązek przyjąć je i stosować, a jednocześnie ponosi odpowiedzialność za błędy zawinione przez podatnika; z tego względu przepis ograniczający odpowiedzialność płatnika powinien mieć zastosowanie do zaliczek pobieranych już od 1 stycznia 2022 r.;	Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy. Niemniej informujemy, iż przepis art. 31a w tym ust. 10 (przepis szczególny wykluczający odpowiedzialność płatnika, gdy zaniżony podatek wynikał z wniosków i oświadczeń podatnika) wchodzi w życie 1 stycznia 2023 r. (art. 40 pkt 3 ustawy Niskie Podatki). Zatem nie jest możliwe wejście w życie tej normy w oderwaniu od całości regulacji dotyczącej wniosków i oświadczeń składanych przez podatników. Przy czym nie jest prawdą, że w obecnym stanie prawnym płatnik ponosi odpowiedzialność za	

					błędy zawinione przez podatnika. Stwierdzenie winy podatnika w niepobraniu przez płatnika podatku uwalnia płatnika od odpowiedzialności, co wynika z art. 30 par. 5 Op.
			Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	Podatek liniowy, ryczałt ewidencjonowany i karta podatkowa w zakresie rozliczenia podatkowego składek na ubezpieczenie zdrowotne – oczekiwane jest zajęcie przez MF stanowiska odpowiadającego treści przepisów w zakresie odliczenia składek zapłaconych w roku 2022, nawet jeśli dotyczą okresów wcześniejszych (taki wniosek płynie z treści przepisów przejściowych, a organy podatkowe w swoich odpowiedziach ograniczają rozliczenie do składek należnych za rok 2022);	Wyjaśnienia w tym zakresie zostały zamieszczone na stronie internetowej w dokumencie „Zasady rozliczania składki na ubezpieczenie zdrowotne przez przedsiębiorców”. Są dostępne pod adresem: https://www.podatki.gov.pl/niskiepodatki/poradniki-niskie-podatki/#rozliczenie_skladki
n/d	Art. 1 pkt 20	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	Podział kwoty zmniejszającej podatek od 2023 r. (art. 31b) – celowe jest ponowne rozważenie zasadności wprowadzanych zmian w zakresie możliwości dzielenia kwoty zmniejszającej podatek; przepis rodzi duże ryzyko błędów ze strony podatników, którzy bardzo łatwo mogą zawyżyć zmniejszenie w trakcie roku i w efekcie dopłacać znaczne kwoty w zeznaniu rocznym; z punktu widzenia płatników zmiana staje się obojętna (ze względu na ograniczenie odpowiedzialności podatkowej płatników), ale może rodzić niezadowolenie części podatników po dokonaniu rozliczenia rocznego za rok 2023 – w związku z koniecznością dopłaty podatku. Efekt ostateczny może więc być odwrotny od zamierzonego;	Uwaga wykracza poza zakres projektowanej ustawy. Niemniej informujemy, iż przepisy normujące podział kwoty zmniejszającej podatek zostały przygotowane w interesie podatników. Stanowią odpowiedź na liczne głosy wpływające do MF od początku roku. Podatnicy uzyskujący niewielkie kwoty z kilku źródeł (emerytura i praca) lub z tego samego źródła, ale od kilku płatników (praca i praca lub emerytura KRUS i ZUS) mimo, że ich łączny dochód mieścił się w kwocie wolnej mogą skorzystać ze zmniejszenia zaliczki o kwotę wolną tylko przy jednej wypłacie. Zatem obecnie nadpłacają podatek i odzyskują go dopiero w rozliczeniu podatkowym. Od 1 stycznia będą mieli wybór czy chcą korzystać z kwoty wolnej już na etapie zaliczek, czy też wolą czekać do rozliczenia rocznego (z uwagi na obecną inflację podatnicy	

					zazwyczaj nie chcą czekać na zwrot do rozliczenia podatku, gdyż zwrócona nadpłata ma po kilku miesiącach już inną siłę nabywczą). Podkreślamy -ustawa daje wybór podatnikowi, niczego nie narzuca. Rozwiązanie to niweluje też w pewien sposób brak odliczenia od podatku składki zdrowotnej, co było zauważalne na początku roku przy wieloletowcach, gdzie kwota wolna od podatku mogłaby stosowana tylko przez jednego płatnika. Ryzyko błędów już teraz jest możliwe .Podatnik może bowiem złożyć PIT-2 wielu pracodawcom, lub może go złożyć pracodawcy, gdy równocześnie uzyskuje dochody, od których kwota wolna stosowana jest z urzędu na mocy ustawy (np. pracujący emeryt).
n/d	Art. 1 pkt . 6 lit a)	Związek Pracodawców Polska Miedź	<p>W okresie od 01.01.2022 do 30.06.2022 dokonywane były wypłaty dla emerytów oraz rencistów oraz przekazywano im świadczenia rzeczowe. Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 21 ust.1 pkt 38 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1128), świadczenia zwolnione były z opodatkowania do kwoty 3.000,00 zł.</p> <p>Od grupy emerytów i rencistów, dla których wartość wypłaconych/przekazanych świadczeń przekroczyła limit zwolnienia 3.000,00 zł, pobrano zryczałtowany podatek dochodowy na podstawie art. 30 ust.1 pkt 4 ustawy PIT w wysokości 10% należności od kwoty przekraczającej limit zwolnienia z opodatkowania.</p> <p>Pobrany podatek został przekazany do właściwego Urzędu Skarbowego. Po zakończeniu roku płatnik nie przekazuje</p>	<p>Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy.</p> <p>Jednakże postulat uwzględniony poprzez dodanie przepisu regulującego zwrot nadpłaconego podatku za pośrednictwem płatnika, który podatek pobrał (art. 31d do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych).</p>	

				<p>podatnikom informacji o kwocie pobranego podatku.</p> <p>Zgodnie z nowelizacją ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych limit zwolnienia został zwiększony do kwoty 4.500,00 zł. Przepis wszedł w życie dnia 01.07.2022 r. z mocą obowiązywania od 01.01.2022 r.</p> <p>Związek Pracodawców Polska Miedź proponuje uregulowanie sposobu odzyskania nadpłaconego podatku w ustawie PIT poprzez dodanie w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych przepisu uprawniającego płatnika do zwrotu podatnikom pobranego w okresie styczeń 2022 r. – czerwiec 2022 r. i wpłaconego do US podatku zryczałtowanego od kwoty świadczeń w wysokości ponad 3000 zł do 4500 zł w związku ze zmianą wstecz tj. od 01.01.2022 r. limitu zwolnienia o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 38 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz dodanie przepisu uprawniającego płatnika do otrzymania zwrotu z urzędu skarbowy podatku zryczałtowanego, po wykonaniu zwrotu tego podatku na rzecz podatników.</p> <p><u>Proponowane brzmienie przepisu:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W przypadku gdy płatnik od stycznia 2022 r. do końca czerwca 2022 r. pobrał zryczałtowany podatek dochodowy o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 4 od świadczeń, od których mowa w art. 21 ust 1 pkt 38 w części odpowiadającej przychodowi ponad 3.000 zł do kwoty 4.500 zł i przekazał ten podatek na rachunek urzędu skarbowego, płatnik ten niezwłocznie zwraca tę nadwyżkę podatnikowi. 	
--	--	--	--	---	--

				<p>2. Po dokonaniu zwrotu, o którym mowa w ust. 1, płatnik składa wniosek do urzędu skarbowego o zwrot zwróconego podatnikowi podatku.</p> <p>3. Organ podatkowy zwraca, na wniosek płatnika, podatek pobrany zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 4 od stycznia 2022 r. do końca czerwca 2022 r. i wpłacony na rachunek urzędu skarbowego, od świadczeń, od których mowa w art. 21 ust 1 pkt 38 w części odpowiadającej przychodowi ponad 3.000 zł do kwoty 4.500 zł.</p> <p>Zwrot podatku, następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 3 miesięcy od dnia wpływu wniosku o zwrot podatku.</p>	
INNE					
		Uwaga ogólna	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	<p>Uwaga ogólna (postulat) dot. <u>kompleksowej zmiany przepisów podatkowych</u></p> <p>- Stopień skomplikowania oraz objętość przepisów w zakresie podatków dochodowych osiągnął poziom praktycznie niemożliwy do opanowania nawet przez osoby zawodowo zajmujące się rozliczeniami podatkowymi (teksty ujednolicone na stronie Sejmu, stan na 06.07.2022 r.: ustawa CIT – 384 strony, ustawa PIT – 400 stron).</p> <p>Nie kwestionując potrzeby wprowadzenia bieżących poprawek w przepisach, należy jednocześnie postulować wypracowanie nowej koncepcji podatków dochodowych (a</p>	Uwaga wykracza poza zakresem projektu ustawy

			<p>tym samym całkowicie nowych ustaw podatkowych) – podatków, które będą dla podatników proste, przejrzyste i przyjazne, a dla administracji skarbowej – łatwiejsze do weryfikacji i tańsze w poborze.</p> <p>Ponadto każda proponowana obecnie zmiana powinna być analizowana także pod względem ewentualnych dodatkowych obowiązków nakładanych na podatników lub płatników, wpływu na dalsze komplikowanie przepisów oraz kosztów, jakie będą musieli (bezpośrednio lub pośrednio) ponieść podatnicy i płatnicy, by z tych obowiązków się wywiązać.</p> <p>Niestety, zmiany wprowadzane dotychczas w przepisach określanych mianem Polskiego Ładu, nie zawsze te wymagania spełniają, a w niektórych przypadkach nawet wymagają dalszych poprawek.</p> <p>Zmiany proponowane w projekcie z dnia 27.06.2022 r. są w większości zasadne, ale tylko w minimalnym stopniu zładzą problemy ze stosowaniem prawa podatkowego.</p> <p>- Bieżące naprawienie Polskiego Ładu jest konieczne i pilne. Proponowane zmiany odnoszą się jedynie do części problemów. Zasadne jest jak najszybsze przygotowanie zmian kompleksowych, z uwzględnieniem uwag płynących ze środowisk zawodowych rozliczających podatki i składki oraz od przedsiębiorców.</p> <p>Jak dotąd, nie rozpoczęto poprawiania kluczowych przepisów w zakresie składki na ubezpieczenie zdrowotne, zwłaszcza z tytułu działalności gospodarczej (wydaje się, że jedynie ogłoszono rozpoczęcie odrębnych konsultacji – ale</p>	
--	--	--	---	--

				chyba faktycznie konsultacje nie rozpoczęły się).	
			Izba Branży Komunalnej	<p>Postulat zmiany ustawy o rachunkowości poprzez podniesienie limitów dla przedsiębiorców objętych obowiązkowym badaniem bilansu, tj. zmianę art. 64 ust. 1 pkt 4 w ten sposób, aby otrzymał on następujące brzmienie:</p> <p><i>„a) średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty wyniosło co najmniej 100 osób,</i></p> <p><i>b) suma aktywów bilansu na koniec roku obrotowego stanowiła równowartość w walucie polskiej co najmniej 5.000.000 euro,</i></p> <p><i>c) przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów oraz operacji finansowych za rok obrotowy stanowiły równowartość w walucie polskiej co najmniej 10.000.000 euro.”</i></p>	Uwaga wykracza poza zakresem projektu ustawy
Uwagi do uzasadnienia					
	-	-	Francusko-Polska Izba Gospodarcza	Skorygowanie treści uzasadnienia odnośnie tego na gruncie obecnie obowiązujących przepisów tylko raz w roku można złożyć oświadczenie pierwotne i następcze.	<p>Uwaga jest niezasadna i nie może zostać uwzględniona.</p> <p>Nie widzimy możliwości odmiennej wykładni przepisów o oświadczeniu płatnika w kształcie obowiązującym od 1 stycznia 2022 roku. Wynikające stąd problemy mają zostać rozwiązane poprzez doraźne zmiany na poziomie rozporządzeń i trwałe zmiany ustawowe o charakterze retroaktywnym.</p>

